உச்ச நீதிமன்றம்: இரண்டு குழந்தை விதி வழக்கு பெரிய அமர்வுக்கு

பாடப் பகுதிகள்: இந்திய அரசியலமைப்பு, நீதித்துறை · TNPSC குரூப் 1, 2, 4 · நடப்பு நிகழ்வுகள்



செய்தி

உச்ச நீதிமன்றம் 2026 நவம்பர் 4 அன்று இரண்டு முக்கியத் தீர்ப்புகளை வழங்கியது. (1) இரண்டு குழந்தை விதி: இரண்டுக்கு மேற்பட்ட குழந்தைகள் உள்ளோர் ஊராட்சித் தேர்தலில் போட்டியிடத் தடை விதிக்கும் சட்டங்கள் 'பொருத்தத்தை இழந்துவிட்டன' எனக் கூறிய நீதிபதிகள் பி.எஸ். நரசிம்மா, அலோக் ஆராதே அமர்வு, இத்தடையை உறுதி செய்த 'ஜாவேத் எதிர் ஹரியானா அரசு' (2003) தீர்ப்பை மறுபரிசீலனை செய்ய பெரிய அமர்வுக்குப் பரிந்துரைத்தது. மகாராஷ்டிர கிராம ஊராட்சிச் சட்டம், 1959-ன் கீழ் தகுதி நீக்கம் செய்யப்பட்ட முன்னாள் சர்பஞ்ச் மங்களா பீம்ராவ் இங்க்ளே தொடர்ந்த வழக்கில் இது வழங்கப்பட்டது; நாட்டின் மொத்தக் கருவுறுதல் விகிதம் 2003-ல் 3-லிருந்து இப்போது 1.9-ஆகக் குறைந்து, மாற்றீட்டு அளவான 2.1-க்குக் கீழே சென்றுள்ளதை நீதிமன்றம் சுட்டிக்காட்டியது. (2) கூடுதல் விற்பனை வரி: விற்பனை வரியின் மீது கணக்கிடப்படும் கூடுதல் வரி, மேல்வரி விதிக்க மாநிலச் சட்டமன்றங்களுக்கு அதிகாரம் உண்டு என்று தலைமை நீதிபதி சூர்ய காந்த் தலைமையிலான 7 நீதிபதிகள் அரசியலமைப்பு அமர்வு உறுதி செய்தது. ஒடிசா விற்பனை வரிச் சட்டம், 1947-ன் பிரிவு 5A தொடர்பான 'அர்ஜுன் ஃப்ளோர் மில்ஸ் எதிர் ஒடிசா அரசு' வழக்கில் 1999-ல் செய்யப்பட்ட பரிந்துரை, GST அறிமுகம் (2017) காரணமாக நடைமுறை முக்கியத்துவம் இழந்ததாகக் கூறி முடித்து வைக்கப்பட்டது. இத்தகைய வரி மாநிலப் பட்டியலின் பதிவு 54-ன் கீழ் வரும் விற்பனை வரியே, வருமான வரி அல்ல என்ற 'எஸ். கோடர் எதிர் கேரள அரசு' (1974) தீர்ப்பு செல்லுபடியாகும் என்றும் அமர்வு கூறியது.

தேர்வுக்கான முக்கியக் குறிப்புகள்

அம்சம்	விவரம்
தீர்ப்பு நாள்	4 நவம்பர் 2026 (இரு வழக்குகளும்)
வழக்கு 1	மங்களா பீம்ராவ் இங்க்ளே எதிர் கூடுதல் ஆணையர், அமராவதி
அமர்வு 1	நீதிபதிகள் பி.எஸ். நரசிம்மா, அலோக் ஆராதே (2 நீதிபதிகள்)
முடிவு 1	ஜாவேத் எதிர் ஹரியானா (2003) – பெரிய அமர்வுக்குப் பரிந்துரை
கருவுறுதல் விகிதம்	3 (2003) → 1.9; மாற்றீட்டு அளவு 2.1
வழக்கு 2	அர்ஜுன் ஃப்ளோர் மில்ஸ் எதிர் ஒடிசா அரசு (பரிந்துரை 1999)
அமர்வு 2	தலைமை நீதிபதி சூர்ய காந்த் தலைமையில் 7 நீதிபதிகள்
முடிவு 2	கூடுதல் விற்பனை வரி – மாநில அதிகாரம் (பதிவு 54, பட்டியல் II); எஸ். கோடர் (1974) செல்லும்

பின்னணி

- ஊராட்சி அமைப்பு: 73-ஆவது அரசியலமைப்புத் திருத்தம் (1992) பகுதி IX-ஐச் சேர்த்தது. உறுப்பு 243F-ன்படி, மாநிலச் சட்டமன்றம் இயற்றும் சட்டத்தின் மூலம் ஊராட்சி உறுப்பினருக்கான தகுதியிழப்புகளை வரையறுக்கலாம் – இதன் அடிப்படையிலேயே இரண்டு குழந்தை விதி போன்ற நிபந்தனைகள் விதிக்கப்படுகின்றன. 'ஜாவேத்' வழக்கில் (2003) மூன்று நீதிபதிகள் அமர்வு ஹரியானா ஊராட்சி ராஜ் சட்டம், 1994-ன் தடையை உறுதி செய்தது.
- நீதிமன்றத்தின் கருத்து: இத்தடை, பதவி வகிக்கும் திறனுடன் தொடர்பில்லாத காரணத்துக்காகக் குடிமக்களை அரசியல் பிரதிநிதித்துவத்திலிருந்து விலக்குவதாகவும், உறுப்பு 21 வழங்கும் இனப்பெருக்கத் தன்னாட்சியைப் பாதிப்பதாகவும் அமர்வு கூறியது. இரண்டு நீதிபதிகள் அமர்வு மூன்று நீதிபதிகள் தீர்ப்பை ரத்து செய்ய முடியாது என்பதால் பெரிய அமர்வுக்குப் பரிந்துரைத்தது. நீதிமன்ற நண்பர் (amicus) அறிக்கைப்படி 7 மாநிலங்கள் இவ்விதியை நீக்கியுள்ளன; 9 மாநிலங்கள் தேர்தல் அல்லது அரசு வேலைக்கான ஏதேனும் ஒரு வடிவில் தொடர்கின்றன – அசாம், கோவா, குஜராத், மகாராஷ்டிரம், ஒடிசா, உத்தரகாண்ட் உள்ளிட்டவை; 15 மாநிலங்களில் இத்தகைய கொள்கை இல்லை.
- வரி அதிகாரம்: உறுப்பு 246, ஏழாவது அட்டவணை மூலம் வரி அதிகாரங்கள் பிரிக்கப்பட்டுள்ளன. 101-ஆவது திருத்தம் (2016) மூலம் GST வந்த பின், மாநிலப் பட்டியல் பதிவு 54 பெட்ரோலியக் கச்சா எண்ணெய், அதிவேக டீசல், பெட்ரோல், இயற்கை எரிவாயு, விமான எரிபொருள், மனிதர் அருந்தும் மதுபானம் ஆகியவற்றின் விற்பனை வரிக்கு மட்டும் சுருக்கப்பட்டது. அரசியலமைப்பு விளக்கம் தொடர்பான கேள்விகளை குறைந்தது ஐந்து நீதிபதிகள் அமர்வே விசாரிக்க வேண்டும் (உறுப்பு 145(3)).
- முந்தைய தீர்ப்புகள்: 'ஹோக்ஸ்ட் பார்மசூட்டிகல்ஸ் எதிர் பீகார்' – விற்பனை வரி மீதான மேல்வரி விற்பனை வரியின் தன்மையையே கொண்டது. 'இந்தியா சிமெண்ட்ஸ் எதிர் தமிழ்நாடு அரசு' (1989, 7 நீதிபதிகள்) சுரங்க உரிமைத் தொகை (royalty) மீதான மேல்வரியை ரத்து செய்தது; உரிமைத் தொகை ஒரு வரி என்ற அதன் கருத்தை 2024-ல் 'கனிமப் பகுதி மேம்பாட்டு ஆணையம் எதிர் SAIL' வழக்கில் 9 நீதிபதிகள் அமர்வு (8:1) மாற்றியது. இரு தீர்ப்புகளுக்கும் இடையிலான முரண் 'உண்மையானதல்ல, தோற்றம் மட்டுமே' என இப்போதைய அமர்வு கூறியது.

தமிழ்நாடு தொடர்பு: இந்த 7 நீதிபதிகள் அமர்வு ஆய்வு செய்த முக்கிய முன்தீர்ப்புகளில் ஒன்று 'இந்தியா சிமெண்ட்ஸ் எதிர் தமிழ்நாடு அரசு' (1989) – தமிழ்நாடு விதித்த, சுரங்க உரிமைத் தொகையுடன் இணைந்த மேல்வரியை அது ரத்து செய்திருந்தது. அத்தீர்ப்பு, மற்றொரு மதிப்பின் சதவீதமாகக் கணக்கிடப்படும் எந்த வரியும் மாநில அதிகாரத்துக்கு அப்பாற்பட்டது என்று கூறவில்லை என இப்போதைய அமர்வு தெளிவுபடுத்தியது.

அடிக்கடி கேட்கப்படும் கேள்விகள்

இந்தச் செய்தி எதைப் பற்றியது?

உச்ச நீதிமன்றம் 2026 நவம்பர் 4 அன்று இரண்டு முக்கியத் தீர்ப்புகளை வழங்கியது. (1) இரண்டு குழந்தை விதி: இரண்டுக்கு மேற்பட்ட குழந்தைகள் உள்ளோர் ஊராட்சித் தேர்தலில் போட்டியிடத் தடை விதிக்கும் சட்டங்கள் 'பொருத்தத்தை இழந்துவிட்டன' எனக் கூறிய நீதிபதிகள் பி.எஸ்.

தேர்வுக்கு நினைவில் கொள்ள வேண்டிய முக்கியத் தகவல்கள் எவை?

தீர்ப்பு நாள்: 4 நவம்பர் 2026 (இரு வழக்குகளும்); வழக்கு 1: மங்களா பீம்ராவ் இங்க்ளே எதிர் கூடுதல் ஆணையர், அமராவதி; அமர்வு 1: நீதிபதிகள் பி.எஸ். நரசிம்மா, அலோக் ஆராதே (2 நீதிபதிகள்); முடிவு 1: ஜாவேத் எதிர் ஹரியானா (2003) – பெரிய அமர்வுக்குப் பரிந்துரை.

இந்தச் செய்தியின் பின்னணி என்ன?

ஊராட்சி அமைப்பு: 73-ஆவது அரசியலமைப்புத் திருத்தம் (1992) பகுதி IX-ஐச் சேர்த்தது. உறுப்பு 243F-ன்படி, மாநிலச் சட்டமன்றம் இயற்றும் சட்டத்தின் மூலம் ஊராட்சி உறுப்பினருக்கான தகுதியிழப்புகளை வரையறுக்கலாம் – இதன் அடிப்படையிலேயே இரண்டு குழந்தை விதி போன்ற நிபந்தனைகள் விதிக்கப்படுகின்றன.

பயிற்சி வினாக்கள் (விடையுடன்)

1. மாநிலச் சட்டத்தின் மூலம் ஊராட்சி உறுப்பினருக்கான தகுதியிழப்புகளை வரையறுக்க அனுமதிக்கும் அரசியலமைப்பு உறுப்பு எது?

A) உறுப்பு 243D

B) உறுப்பு 243E

C) உறுப்பு 243F

D) உறுப்பு 243K

விடை: C – விளக்கம்: 243F – தகுதியிழப்புகள். 243D – இடஒதுக்கீடு; 243E – ஐந்தாண்டுப் பதவிக்காலம்; 243K – மாநிலத் தேர்தல் ஆணையம்.

2. மக்கள்தொகை நிலையாக இருக்கத் தேவையான 'மாற்றீட்டு அளவு' மொத்தக் கருவுறுதல் விகிதம் (TFR) எவ்வளவு?

A) 2.1

B) 1.9

C) 2.5

D) 3.0

விடை: A – விளக்கம்: 2.1 – ஒரு பெண்ணுக்குச் சராசரிக் குழந்தைகள். இந்தியாவின் TFR இப்போது 1.9 (2003-ல் 3) என நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது.

3. GST-க்குப் பின் மாநிலப் பட்டியல் பதிவு 54-ன் கீழ் மாநிலங்கள் விற்பனை வரி விதிக்கக்கூடிய பொருள் எது?

A) சிமெண்ட்

B) தங்கம்

C) மனிதர் அருந்தும் மது

D) கைபேசி

விடை: C – விளக்கம்: மதுபானம் – பெட்ரோல், டீசல், கச்சா எண்ணெய், இயற்கை எரிவாயு, விமான எரிபொருளுடன். 101-ஆவது திருத்தம் (2016) பதிவு 54-ஐச் சுருக்கியது.

4. 'இந்தியா சிமெண்ட்ஸ் எதிர் தமிழ்நாடு' (1989) தீர்ப்பின் 'உரிமைத் தொகை ஒரு வரி' என்ற கருத்தை 2024-ல் மாற்றிய வழக்கு எது?

A) MADA எதிர் SAIL

B) ஜிண்டால் ஸ்டெயின்லெஸ்

C) மோஹித் மினரல்ஸ்

D) கேசவானந்த பாரதி

விடை: A – விளக்கம்: கனிமப் பகுதி மேம்பாட்டு ஆணையம் எதிர் SAIL – 9 நீதிபதிகள், 8:1. மோஹித் மினரல்ஸ் (2022): GST மன்றப் பரிந்துரைகள் கட்டுப்படுத்தாது.

5. அரசியலமைப்பு விளக்கம் தொடர்பான கணிசமான சட்டக் கேள்விகளைக் குறைந்தது ஐந்து நீதிபதிகள் அமர்வு விசாரிக்க வேண்டும் எனக் கூறும் உறுப்பு எது?

A) உறுப்பு 124(2)

B) உறுப்பு 137

C) உறுப்பு 143

D) உறுப்பு 145(3)

விடை: D – விளக்கம்: உறுப்பு 145(3) – உறுப்பு 143 குடியரசுத் தலைவர் ஆலோசனைக் கோரிக்கைகளுக்கும் பொருந்தும். உறுப்பு 137 – தீர்ப்பு மறுஆய்வு அதிகாரம்.

ஆதாரங்கள்: உச்ச நீதிமன்றம் – sci.gov.in (மங்களா பீம்ராவ் இங்க்ளே எதிர் கூடுதல் ஆணையர், அமராவதி, 2026 INSC 1193, 04.11.2026); தி பிரிண்ட் (06.11.2026); Bar & Bench (04.11.2026, கூடுதல் விற்பனை வரி); SC Observer; இந்திய அரசியலமைப்பு – legislative.gov.in. © Shanmugam IAS Academy.