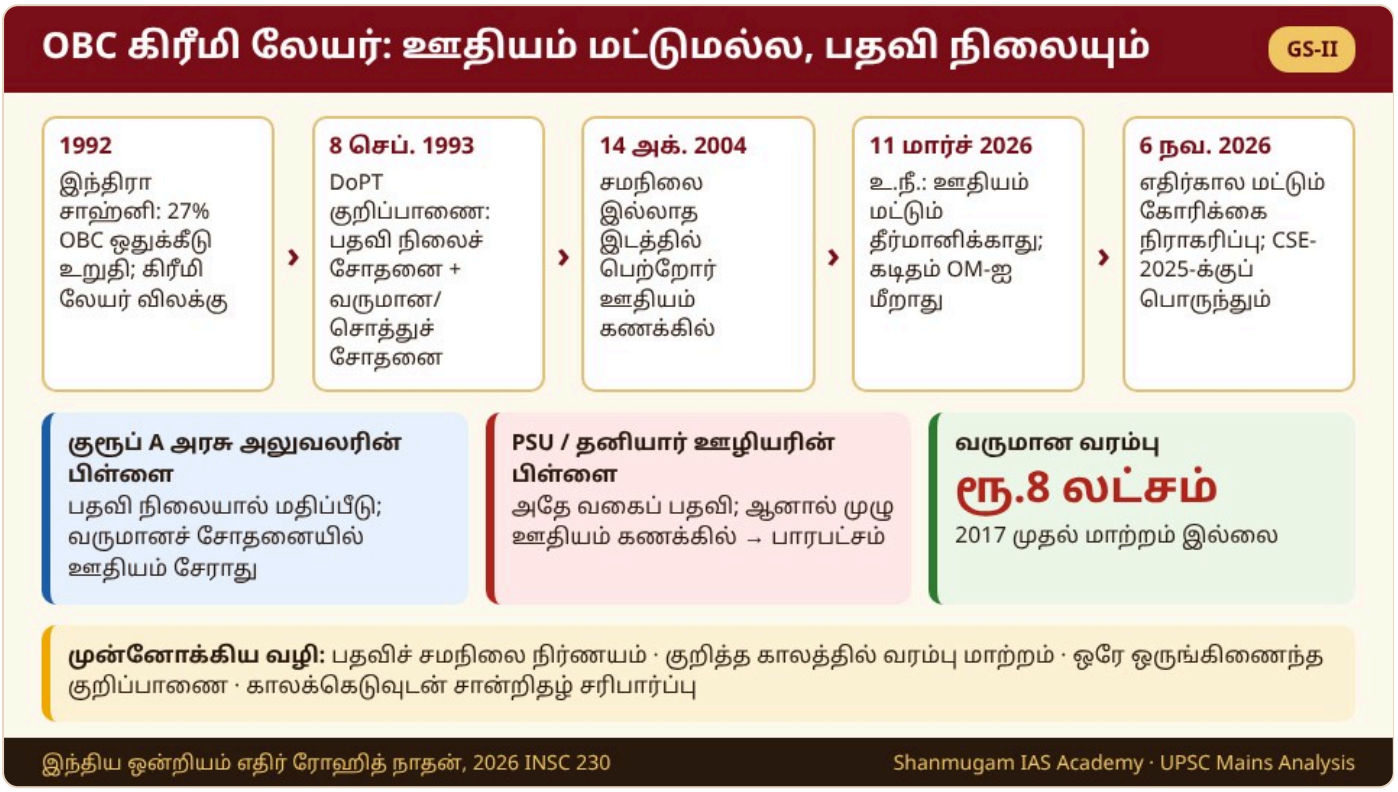
UPSC Mains பகுப்பாய்வு: OBC கிரீமி லேயர் – பதவி நிலையும் முக்கியம்

பாடப் பகுதிகள்: சமூக நீதி – இட ஒதுக்கீடு, பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்புகள் · GS-II · UPSC Mains Analysis

முக்கியக் குறிப்புகள் (சுருக்கமாக)

- ரோஹித் நாதன் தீர்ப்பை (11 மார்ச் 2026) எதிர்காலத்துக்கு மட்டும் பொருந்தச் செய்ய உச்ச நீதிமன்றம் 6 நவம்பர் 2026 அன்று மறுத்தது; நிலுவையில் உள்ள CSE-2025 பணி ஒதுக்கீட்டுக்கு அது பொருந்தும் என்றது.
- விதி: PSU அல்லது தனியார் துறைப் பெற்றோரின் ஊதியம் மட்டுமே ஒரு OBC விண்ணப்பதாரரை கிரீமி லேயர் ஆக்காது; 1993 குறிப்பாணைப்படி பெற்றோரின் பதவி நிலையும் கருதப்பட வேண்டும்.
- UPSC-க்கு: பிரிவுகள் 14, 15(4), 16(4), இந்திரா சாஹ்னி (1992), பதவிச் சமநிலை, 2017 முதல் மாறாத ரூ.8 லட்சம் வரம்பு – GS-II சமூக நீதி.



செய்தியில் ஏன்?

இந்திய ஒன்றியம் எதிர் ரோஹித் நாதன் வழக்கில் 11 மார்ச் 2026 அன்று வழங்கிய தீர்ப்பை இனி வரும் நியமனங்களுக்கு மட்டும் பொருந்துமாறு செய்ய வேண்டும் என்ற மத்திய அரசின் கோரிக்கையை, நீதிபதிகள் பி.எஸ். நரசிம்மா, ஆர். மகாதேவன் அடங்கிய உச்ச நீதிமன்ற அமர்வு 6 நவம்பர் 2026 அன்று நிராகரித்தது. பொதுத்துறை நிறுவனத்திலோ (PSU) தனியார் துறையிலோ பணிபுரியும் பெற்றோரின் ஊதியம் அல்லது வருமானம் மட்டுமே ஒரு OBC

விண்ணப்பதாரரை கிரீமி லேயர் என்று தீர்மானிக்க முடியாது; 1993 அலுவலகக் குறிப்பாணைப்படி (OM) பெற்றோரின் பதவி நிலையும் வகையும் ஆராயப்பட வேண்டும் என்பதே மார்ச் தீர்ப்பு. இதில் தொடர்புடையவர்கள் 2012 – 2017 காலத்தில் நடந்த குடிமைப் பணித் தேர்வுகளில் வென்றவர்கள்; மத்திய நிர்வாகத் தீர்ப்பாயம், சென்னை, டெல்லி, கேரள உயர் நீதிமன்றங்களில் ஏற்கெனவே வெற்றி பெற்றவர்கள்.

நவம்பர் 6 உத்தரவில் நீதிமன்றம் தெளிவுபடுத்தியவை: முடிந்துபோன தேர்வுகளும் பிறரின் பணிமூப்பும் மீண்டும் திறக்கப்படாது; இன்னும் நிலுவையில் உள்ள CSE-2025 பணி ஒதுக்கீடு, மார்ச் தீர்ப்பின் விளக்கப்படியே நடக்க வேண்டும்; கிரீமி லேயர் கொள்கையை வகுக்கும் சுதந்திரம் அரசுக்கு உண்டு. பதவிச் சமநிலையை (equivalence) நிர்ணயிக்க எந்தக் காலக்கெடுவையும் நீதிமன்றம் விதிக்கவில்லை; வழக்கில் உள்ளவர்களுக்கான உத்தரவுகளை நிறைவேற்ற மேலும் இரண்டு மாத அவகாசம் வழங்கியது.

பின்னணி: கிரீமி லேயர் எப்படித் தீர்மானிக்கப்படுகிறது?

முக்கிய நிகழ்வு	பொருள்
சட்டப்பிரிவுகள் 15(4), 16(4), 340	பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்புகளுக்குச் சிறப்பு ஏற்பாடுகளும் இட ஒதுக்கீடும் செய்ய அனுமதி; அவர்களின் நிலையை ஆராய ஆணையம் அமைக்க பிரிவு 340 வழி செய்கிறது (மண்டல் ஆணையம், 1979–80).
இந்திரா சாஹ்னி எதிர் இந்திய ஒன்றியம் (1992)	ஒன்பது நீதிபதிகள் அமர்வு மத்தியப் பணிகளில் 27% OBC இட ஒதுக்கீட்டை உறுதி செய்தது; கிரீமி லேயரை விலக்க வேண்டும் என்றது; 50% உச்சவரம்பை விதியாக்கியது.
8 செப்டம்பர் 1993 DoPT குறிப்பாணை	வல்லுநர் குழு பரிந்துரைப்படி: வகை I–III **பதவி நிலையால்** விலக்கு (அரசியலமைப்புப் பதவி; குரூப் A, சில குரூப் B அலுவலர்; கர்னல் மற்றும் அதற்கு மேற்பட்ட நிலை ஆயுதப் படை அலுவலர்); வகை V நிலம், சொத்து அடிப்படையில்; வகை VI **வருமான/ சொத்துச் சோதனை** (வகை IV தொழில்முறையாளர், வணிகர்களுக்கும் இதுவே) – இதில் ஊதியமும் வேளாண் வருமானமும் சேர்க்கப்படாது.
வகை II(C)	பொதுத்துறை நிறுவனம், வங்கி, காப்பீட்டு நிறுவனம், பல்கலைக்கழகம், தனியார் நிறுவன ஊழியர்கள், *அவர்களின் பதவிகளுக்குச் சமநிலை நிர்ணயிக்கப்பட்ட பிறகு* அரசு அலுவலர்களைப் போலவே கருதப்படுவர்; அதுவரை வருமான/ சொத்துச் சோதனை.
14 அக்டோபர் 2004 DoPT கடிதம்	சமநிலை நிர்ணயிக்கப்படாத இடங்களில் பெற்றோரின் ஊதியத்தைத் தனிச் சோதனையாகக் கணக்கிட்டது (பத்தி 9) – சர்ச்சையின் வேர் இதுவே.
வருமான வரம்பு	ரூ.1 லட்சம் (1993) → ரூ.2.5 லட்சம் (2004) → ரூ.4.5 லட்சம் (2008) → ரூ.6 லட்சம் (2013) → ரூ.8 லட்சம் (2017); அதன் பிறகு மாற்றம் இல்லை.

முக்கிய நிகழ்வு	பொருள்
2017 – மத்திய பொதுத்துறை நிறுவனங்கள்	வாரிய நிலை, மேலாண்மை நிலைப் பதவிகள் குரூப் A-க்கு இணையாக்கப்பட்டன; பல அமைப்புகளுக்கு இன்னும் சமநிலை இல்லை.

நீதிமன்றம் கூறியது என்ன? ஏன் முக்கியம்?

- **விளக்கக் கடிதம் புதிய நிபந்தனை சேர்க்க முடியாது:** 2004 கடிதம் 1993 குறிப்பாணையை மீற முடியாது; வருமானத்தை மட்டுமே தீர்மானிக்கும் காரணியாக்குவது "சட்டப்படி நிலைக்காது" என்று நீதிமன்றம் கூறியது.
- **சமமானவர்களைச் சமமாக நடத்த வேண்டும்:** குரூப் A அரசு அலுவலரின் பிள்ளை பதவி நிலையால் மதிப்பிடப்படுகிறார்; வருமானச் சோதனையில் ஊதியம் சேர்க்கப்படுவதில்லை. அதே நிலையில் உள்ள PSU அல்லது தனியார் ஊழியரின் முழு ஊதியத்தையும் கணக்கிடுவது, இந்த வழக்கின் உண்மைகளில், பாரபட்சமான வேறுபாடு (hostile discrimination) – பிரிவு 14 சிக்கல்.
- **நோக்கம் மாறவில்லை:** உண்மையில் பின்தங்கியவர்களுக்கே பலன் சேர, கிரீமி லேயரை விலக்குவது அரசியலமைப்புக் கட்டாயம் என்றும் நீதிமன்றம் கூறியது. கேள்வி "விலக்கலாமா" என்பதல்ல; "எப்படி விலக்குவது" என்பதே.
- **வரம்புக்குட்பட்ட நிவாரணம்:** நவம்பர் 6 உத்தரவுப்படி நிவாரணம் வழக்கில் உள்ளவர்களுக்கும் தலையீட்டாளர்களுக்கும் மட்டுமே; இதே நிலையில் உள்ள மற்றவர்கள் உரிய அமைப்பை அணுக வேண்டும்.

உண்மையான சிக்கல்: சீரான நடைமுறை இல்லாமை

- **பதவிச் சமநிலை நிலுவையில்:** PSU, வங்கி, பல்கலைக்கழகம், தன்னாட்சி அமைப்பு, தனியார் துறைப் பதவிகளை அரசுப் பதவி நிலைகளுடன் ஒப்பிடும் தெளிவான அட்டவணை இல்லாததால் அலுவலர்கள் வருமானத்தையே நம்புகின்றனர் – அதையே நீதிமன்றம் நிராகரித்துள்ளது.
- **உறைந்த வருமான வரம்பு:** மூன்று ஆண்டுக்கு ஒருமுறை வரம்பை மறுஆய்வு செய்ய வேண்டும் என DoPT நெறிகள் கூறுகின்றன; ஆனால் 2017 முதல் ரூ.8 லட்சமாகவே உள்ளது. OBC நலனுக்கான நாடாளுமன்றக் குழு (ஆகஸ்ட் 2025) இதை உடனடித் தேவை என்றது.
- **இருவகை அநீதி:** வரம்பு மிகக் குறைவாக இருந்தால் முன்னேறாத குடும்பங்களும் வெளியேற்றப்படும்; ஊதியத்தை முற்றிலும் புறக்கணிக்கும் சோதனை வசதியான குடும்பங்கள் தொடர்ந்து பலன் பெற வழிவகுக்கும். ஒரே விதிமுறை அடிப்படையிலான முறையே இரண்டையும் தவிர்க்கும்.
- **OBC-க்குள் சமமற்ற பலன்:** சில சமூகங்கள் பெரும் பங்கு இடங்களைப் பெறுவதால் உட்பிரிவு செய்வதை ரோகிணி ஆணையம் (2017-இல் அமைப்பு, 2023-இல் அறிக்கை) ஆராய்ந்தது – கிரீமி லேயரிலிருந்து வேறுபட்டது; ஆனால் அதே சமத்துவக் கேள்வியின் பகுதி.
- **வழக்குச் சுமை:** CSE-2012 தேர்வர்கள் நிவாரணத்துக்கு 2026 வரை காத்திருக்க வேண்டியிருந்தது. தெளிவற்ற விதிகள் கொள்கை வகுப்பை வழக்குவாரியாக நீதிமன்றங்களுக்குத் தள்ளுகின்றன.

ஆசிரியர் பார்வை

இதை ஒதுக்கீட்டு அளவுக் கேள்வியாக அல்ல, சமத்துவக் கேள்வியாக எழுதுங்கள். பிரிவு 16(4)-இன் இட ஒதுக்கீடு இன்னும் சமூகரீதியாகப் பின்தங்கியவர்களைச் சென்றடையவே கிரீமி லேயர் விதி உள்ளது. ஒரே வகைப் பதவியில் உள்ள அரசு அலுவலரின் பிள்ளையையும் PSU அலுவலரின் பிள்ளையையும் வெவ்வேறாக நடத்தும் சோதனை அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றாது. நீதிமன்றம் சுட்டும் தீர்வு நிர்வாக ரீதியானது: பதவிச் சமநிலையை நிர்ணயித்தல், வருமான வரம்பை அறிவிக்கப்பட்ட கால அட்டவணைப்படி மாற்றுதல், எல்லா இடத்திலும் ஒரே விதியைப் பின்பற்றுதல். "வருமானமா, பதவி நிலையா" என்று ஒரு பக்கம் சாய வேண்டாம் – 1993 திட்டம் இரண்டையும் அவற்றுக்குரிய இடத்தில் பயன்படுத்துகிறது.

முன்னோக்கிய வழி

- PSU, பொதுத்துறை வங்கி, காப்பீட்டு நிறுவனம், பல்கலைக்கழகம், தன்னாட்சி அமைப்பு, இயன்றவரை தனியார் துறைப் பதவிகளுக்கும் சமநிலையை நிரந்தர DoPT குழு மூலம் அறிவித்தல்.
- DoPT நெறிகள் ஏற்கெனவே கூறுவதுபோல், புறநிலைக் குறியீட்டின் அடிப்படையில் குறிப்பிட்ட இடைவெளியில் வருமான/சொத்து வரம்பை மாற்றுதல்.
- விளக்கக் கடிதங்கள் மூலக் கொள்கையை மாற்ற முடியாதபடி, புதுப்பிக்கப்பட்ட ஒரே ஒருங்கிணைந்த கிரீமி லேயர் குறிப்பாணை வெளியிடுதல்.
- இறுதி முடிவுக்கு முன்பே OBC (கிரீமி லேயர் அல்லாதோர்) சான்றிதழ்களை மின்னணு முறையில், காலக்கெடுவுடன் சரிபார்த்தல் – தேர்வில் வென்றவர்கள் ஆண்டுக்கணக்கில் பணி ஒதுக்கீடின்றி நிற்கக் கூடாது.
- OBC பட்டியலுக்குள் பலன் சமமாகப் பரவ, ரோகிணி ஆணைய முடிவுகளையும் சாதித் தரவையும் பயன்படுத்துதல்.

கலைச்சொல் – கிரீமி லேயர் (முன்னேறிய பிரிவு)

பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்புகளுக்குள் (OBC) சமூகரீதியாக முன்னேறிய பிரிவு; இவர்களுக்கு OBC இட ஒதுக்கீடு கிடையாது. *இந்திரா சாஹ்னி* (1992) வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் இவர்களை விலக்க வேண்டும் என்று கூறியது. மத்திய அரசுப் பணிகளுக்கு 8 செப்டம்பர் 1993 DoPT அலுவலகக் குறிப்பாணைப்படி இது தீர்மானிக்கப்படுகிறது: அரசியலமைப்புப் பதவி வகிப்போர், குரூப் A, சில குரூப் B அலுவலர்களின் பிள்ளைகள் பதவி நிலையாலேயே விலக்கப்படுவர்; மற்றவர்களுக்கு வருமான/சொத்துச் சோதனை (2017 முதல் ஆண்டுக்கு ரூ.8 லட்சம்). இந்தச் சோதனையில் ஊதிய வருமானமும் வேளாண் நில வருமானமும் சேர்க்கப்படுவதில்லை.

UPSC-இல் முன்பு கேட்ட வினாக்கள்

OBC கிரீமி லேயர் பற்றி நேரடி வினா சமீபத்திய UPSC Mains பொது அறிவுத் தாள்களில் வரவில்லை. இட ஒதுக்கீடும் அதன் அமலாக்கமும் பற்றிய நெருக்கமான வினா:

1. "Whether National Commission for Scheduled Castes (NCSC) can enforce the implementation of constitutional reservation for the Scheduled Castes in the religious minority institutions? Examine." – GS-II, 2018 (10 மதிப்பெண்)
(மதச் சிறுபான்மையினர் கல்வி நிறுவனங்களில் பட்டியல் சாதியினருக்கான

அரசியலமைப்பு இட ஒதுக்கீட்டை அமல்படுத்த தேசிய பட்டியல் சாதியினர் ஆணையத்தால் முடியுமா? ஆராய்க.)

பிரிவுகள் 14–16, சமூக நீதி, கொள்கையில் நீதித்துறையின் பங்கு பற்றிய வினாக்களுக்கு இன்றைய தலைப்பைப் பயன்படுத்துங்கள்.

Mains பயிற்சி வினா

"சமூக நீதிக்கு கிரீமி லேயர் விலக்கு அவசியம்; ஆனால் அது சீராகப் பின்பற்றப்பட வேண்டும்." பொதுத்துறை, தனியார் துறை ஊழியர்களின் பிள்ளைகளின் கிரீமி லேயர் நிலை குறித்த 2026 உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் ஆராய்க. (15 மதிப்பெண், 250 சொற்கள்)

அடிக்கடி கேட்கப்படும் கேள்விகள்

இந்திய ஒன்றியம் எதிர் ரோஹித் நாதன் (11 மார்ச் 2026) தீர்ப்பு என்ன கூறியது?
PSU அல்லது தனியார் பணியில் உள்ள பெற்றோரின் ஊதியம் அல்லது வருமானம் மட்டுமே ஒரு OBC விண்ணப்பதாரரை கிரீமி லேயரில் சேர்க்க முடியாது; 1993 குறிப்பாணைப்படி பெற்றோரின் பதவி நிலையும் வகையும் கருதப்பட வேண்டும்; 2004 விளக்கக் கடிதம் அந்தக் குறிப்பாணையை மீற முடியாது.

6 நவம்பர் 2026 அன்று என்ன நடந்தது?
தீர்ப்பை எதிர்காலத்துக்கு மட்டும் பொருந்தச் செய்யும் மத்திய அரசின் கோரிக்கையை நீதிமன்றம் நிராகரித்தது; முடிந்த தேர்வுகள் மீண்டும் திறக்கப்படாது; நிலுவையில் உள்ள CSE-2025 பணி ஒதுக்கீட்டுக்கு இந்த விளக்கம் பொருந்தும்; கொள்கை அரசின் பொறுப்பு; சமநிலைக்குக் காலக்கெடு இல்லை; இணங்க மேலும் இரண்டு மாத அவகாசம்.

மத்திய அரசுப் பணிகளுக்கான தற்போதைய கிரீமி லேயர் வருமான வரம்பு என்ன?
ஆண்டுக்கு ரூ.8 லட்சம்; 2017-இல் நிர்ணயிக்கப்பட்டது. இந்த வருமான/சொத்துச் சோதனையில் ஊதிய வருமானமும் வேளாண் நில வருமானமும் சேர்க்கப்படுவதில்லை.

ஆதாரங்கள்: உச்ச நீதிமன்றம் – இந்திய ஒன்றியம் எதிர் ரோஹித் நாதன், 2026 INSC 230 (11 மார்ச் 2026) தீர்ப்பு; M.A. எண்கள் 3313–3315/2026 (C.A. எண்கள் 2827–2829/2018) உத்தரவு (6 நவம்பர் 2026); DoPT குறிப்பாணை எண் 36012/22/93-Estt.(SCT), 8 செப்டம்பர் 1993; OBC நலனுக்கான நாடாளுமன்றக் குழு அறிக்கை (ஆகஸ்ட் 2025); PTI. தலைப்பு: The Hindu தலையங்கப் பக்கம், 11 நவம்பர் 2026; பகுப்பாய்வு எங்களுடையது.

தொடர்புடையவை: UPSC Mains பகுப்பாய்வு – அனைத்துக் கட்டுரைகள் (தமிழ்) · UPSC கருத்துச் சொல் அகராதி · UPSC Mains விடை எழுதும் பயிற்சி · இலவச PDF பதிவிறக்கம்