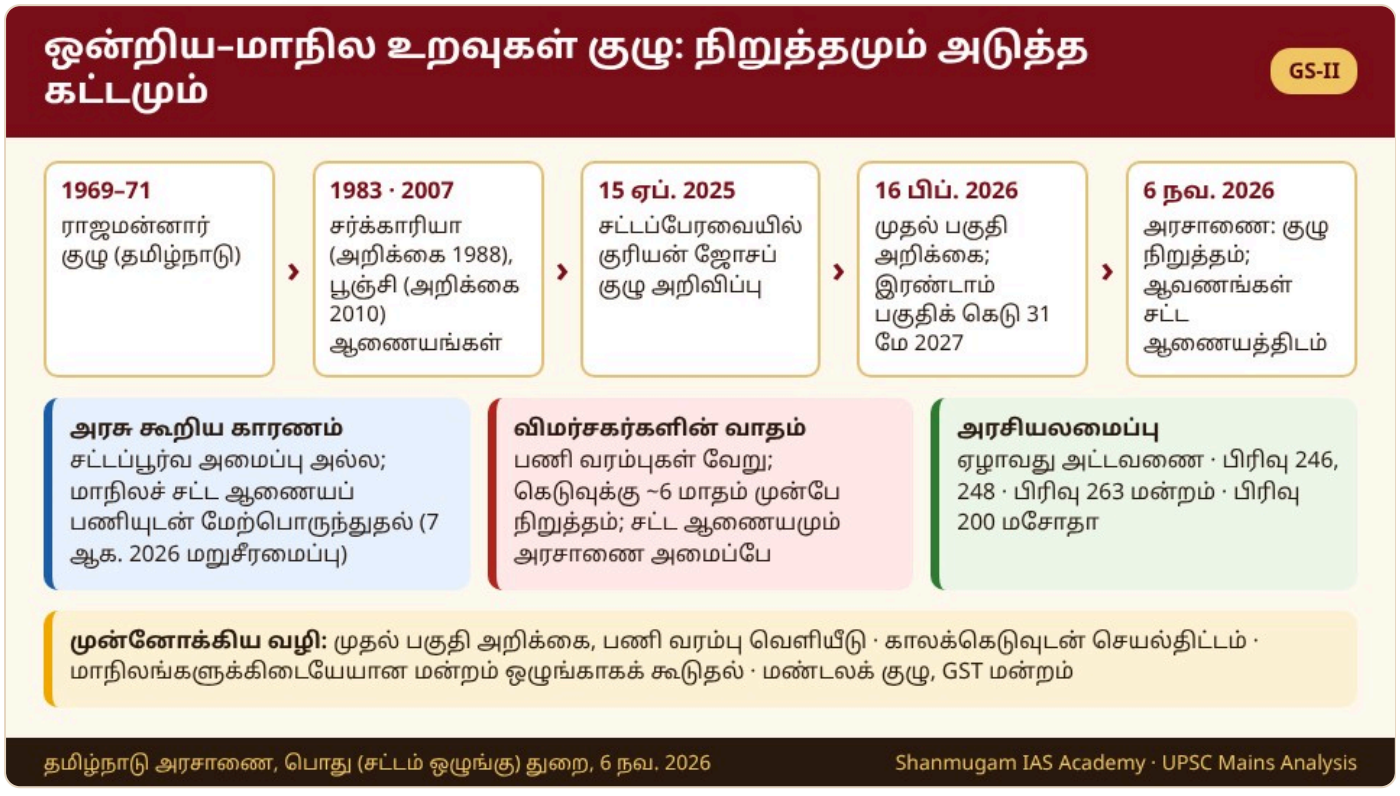
UPSC Mains பகுப்பாய்வு: ஒன்றிய–மாநில உறவுகள் குழு நிறுத்தம்

பாடப் பகுதிகள்: அரசியல் – கூட்டாட்சி, ஒன்றிய–மாநில உறவுகள் · GS-II · UPSC Mains Analysis

முக்கியக் குறிப்புகள் (சுருக்கமாக)

- 6 நவம்பர் 2026 அரசாணை மூலம், நீதிபதி குரியன் ஜோசப் தலைமையிலான ஒன்றிய–மாநில உறவுகள் உயர்நிலைக் குழுவைத் தமிழ்நாடு அரசு நிறுத்தியது (அறிவிப்பு 15 ஏப்ரல் 2025; முதல் பகுதி அறிக்கை 16 பிப்ரவரி 2026).
- அரசு கூறிய காரணம்: சட்டப்பூர்வமற்ற இந்தக் குழுவின் பணி, 7 ஆகஸ்ட் 2026 அன்று மறுசீரமைக்கப்பட்ட மாநிலச் சட்ட ஆணையப் பணியுடன் மேற்பொருந்துகிறது; பணி வரம்புகள் வேறு, பணி முன்கூட்டியே நிறுத்தப்பட்டது என்பது விமர்சனம்.
- UPSC-க்கு: ஏழாவது அட்டவணை, பிரிவு 263 மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றம், ராஜமன்னார், சர்க்காரியா, பூஞ்சி அறிக்கைகள், ஆளுநரும் மாநில மசோதாக்களும் – GS-II கூட்டாட்சி.



செய்தியில் ஏன்?

பொது (சட்டம் ஒழுங்கு) துறை வெளியிட்ட 6 நவம்பர் 2026 தேதியிட்ட அரசாணை மூலம், உச்ச நீதிமன்ற முன்னாள் நீதிபதி குரியன் ஜோசப் தலைமையிலான ஒன்றிய–மாநில உறவுகள் குறித்த உயர்நிலைக் குழுவைத் தமிழ்நாடு அரசு உடனடியாக நிறுத்தியது. அன்றைய முதலமைச்சர் மு.க. ஸ்டாலின் 15 ஏப்ரல் 2025 அன்று சட்டப்பேரவையில் இந்தக் குழுவை அறிவித்தார்; ஓய்வுபெற்ற IAS அலுவலர் கே. அசோக் வர்தன் ஷெட்டி, மாநிலத் திட்டக் குழு

முன்னாள் துணைத் தலைவர் எம். நாகநாதன் ஆகியோர் உறுப்பினர்கள் (ஆட்சி மாற்றத்துக்குப் பின் நாகநாதன் பதவி விலகினார்). குழு தனது அறிக்கையின் முதல் பகுதியை 16 பிப்ரவரி 2026 அன்று சமர்ப்பித்தது; இரண்டாம் பகுதிக்கான கெடு 31 மே 2027.

அரசு கூறிய காரணம்: இந்தக் குழு சட்டப்பூர்வ அமைப்பு அல்ல; 7 ஆகஸ்ட் 2026 அன்று மறுசீரமைக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு மாநிலச் சட்ட ஆணையத்தின் பணிகளில் ஒன்றிய–மாநில உறவுகளும் மாநிலங்களுக்கு இடையேயான உறவுகளும் அடங்குவதால், இரண்டின் பணிகளிலும் "கணிசமான ஒற்றுமையும் மேற்பொருந்துதலும்" உள்ளது என்று அரசாணை கூறுகிறது. குழுவின் ஆவணங்கள் அனைத்தையும் சட்ட ஆணையத்திடம் ஒப்படைக்க உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. **விமர்சனம்:** முதன்மை எதிர்க்கட்சியான திமுக, மனிதநேய மக்கள் கட்சி உள்ளிட்ட கட்சிகள் இந்த முடிவைக் கண்டித்தன. இரண்டு அமைப்புகளின் பணி வரம்புகளும் வேறுபட்டவை, இறுதிக் கெடுவுக்கு ஆறு மாதங்களுக்கும் மேலாக முன்பே குழு நிறுத்தப்பட்டது என்பன விமர்சகர்களின் வாதங்கள். சட்ட ஆணையமும் சட்டத்தால் அல்ல, அரசாணையால் அமைந்த அமைப்புதான் என்றும் செய்திகள் சுட்டுகின்றன.

பின்னணி: ஒன்றிய–மாநில உறவுகள் குறித்த ஆய்வுகள்

அமைப்பு	ஆண்டு	முக்கிய அம்சம்
ராஜமன்னார் குழு (தமிழ்நாடு அமைத்தது)	1969–71	ஒன்றிய–மாநில உறவுகள் குறித்த முதல் மாநில அளவிலான ஆய்வு; கூடுதல் தன்னாட்சி, மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றம், ஏழாவது அட்டவணை, ஆளுநர் பங்கில் மாற்றங்கள் கோரியது.
முதல் நிர்வாகச் சீர்திருத்த ஆணையம்	1966–70	ஒன்றிய–மாநில உறவுகள் அறிக்கை (1969): பிரிவு 263-இன் கீழ் மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றம்; தீவிர அரசியலில் இல்லாத, நீண்ட பொது வாழ்க்கை அனுபவம் உள்ளவர்களை ஆளுநராக நியமித்தல்.
சர்க்காரியா ஆணையம் (ஒன்றிய அரசு)	1983–88	வலுவான ஒன்றியம், ஆனால் கூட்டுறவுக் கூட்டாட்சி; பொதுப் பட்டியல் சட்டங்களில் கலந்தாலோசனை; பிரிவு 263-இன் கீழ் மன்றம்; பிரிவு 356-இல் கட்டுப்பாடு.
பூஞ்சி ஆணையம் (ஒன்றிய அரசு)	2007–10	ஆளுநருக்கு நிலையான பதவிக்காலமும் வரம்புகளும்; மாநில மசோதாக்கள் மீது முடிவெடுக்கக் காலக்கெடு; "உள்ளூர் அவசரநிலை" ஏற்பாடுகள்.
குரியன் ஜோசப் குழு (தமிழ்நாடு)	2025–26	முதல் பகுதி (பிப். 2026): மாநில மசோதாக்கள் மீது ஆளுநருக்குக் காலக்கெடு; கல்வி, சுகாதாரம், தொகுதி மறுசீரமைப்பு, GST ஏற்பாடுகள் மறுஆய்வு.

அரசியலமைப்புக் கட்டமைப்பு

- **ஏழாவது அட்டவணை, பிரிவு 246:** ஒன்றியப் பட்டியல், மாநிலப் பட்டியல், பொதுப் பட்டியல்; எஞ்சிய அதிகாரங்கள் நாடாளுமன்றத்திடம் (பிரிவு 248). 42-ஆவது திருத்தம் (1976) கல்வி,

காடுகள் உள்ளிட்ட ஐந்து விவகாரங்களை மாநிலப் பட்டியலிலிருந்து பொதுப் பட்டியலுக்கு மாற்றியது.

- **பிரிவு 263:** ஒருங்கிணைப்புக்காக மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றத்தைக் குடியரசுத் தலைவர் அமைக்கலாம்; 1990-இல் அமைக்கப்பட்டது.
- **ஆளுநரும் மாநில மசோதாக்களும் (பிரிவு 200):** *தமிழ்நாடு அரசு எதிர் தமிழ்நாடு ஆளுநர்* வழக்கில் (ஏப்ரல் 2025) உச்ச நீதிமன்றம் காலக்கெடு நிர்ணயித்தது; நவம்பர் 2025-இல் பிரிவு 143-இன் கீழான குடியரசுத் தலைவர் குறிப்புக்குப் பதிலளித்த அரசியலமைப்பு அமர்வு, நீதிமன்றங்கள் அத்தகைய காலக்கெடுவை நிர்ணயிக்க முடியாது என்று கருத்துரைத்தது.
- **நிதி உறவுகள்:** நிதி ஆணையம் (பிரிவு 280), GST மன்றம் (பிரிவு 279A), பகிர்வுத் தொகுப்புக்கு வெளியே உள்ள செஸ், கூடுதல் வரிகளின் பங்கு.

பகுப்பாய்வு: இந்த நிகழ்வு உணர்த்துவது என்ன?

- **அரசாணைக் குழுக்களுக்கு நிலையான ஆயுள் இல்லை:** ஓர் அரசாணையால் அமைந்த குழுவை இன்னோர் அரசாணையால் முடிக்கலாம். சட்டப்பூர்வ அல்லது அரசியலமைப்பு நிலை (நிதி ஆணையம் போல) தொடர்ச்சியைத் தரும்; ஆலோசனைக் குழுக்களுக்கு அது இல்லை.
- **மேற்பொருந்துதல் கொள்கையளவில் ஏற்கத்தக்க காரணம்:** ஒரே வகைப் பணியுள்ள அமைப்புகளை இணைப்பது அரசுகளின் வழக்கமான நடைமுறை. அடுத்த அமைப்புக்குப் பணியை முடிக்கும் அதிகாரம், நிபுணத்துவம், நேரம் உள்ளதா என்பதே சோதனை.
- **தொடர்ச்சி பற்றிய கவலை:** முதல் பகுதி முடிந்துவிட்டது, இரண்டாம் பகுதிக்கு மே 2027 வரை கெடு இருந்தது என்று விமர்சகர்கள் சுட்டுகின்றனர். அரசு மாற்றங்களைக் கடந்து செல்லும் ஆய்வுகள் பெரும்பாலும் பாதியில் நிற்கின்றன; மீண்டும் தொடங்குவதற்கான செலவு அதிகம்.
- **கூட்டாட்சிக்கு முக்கியம் குழு அல்ல, மன்றம்:** மாநில அறிக்கைகள் தேசிய மன்றங்களில் – மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றம், மண்டலக் குழுக்கள், GST மன்றம், நாடாளுமன்றம் – எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டால்தான் பலன் தரும். இந்த மன்றங்கள் ஒழுங்காகக் கூடுவதில்லை.
- **வெளிப்படைத்தன்மை:** அறிக்கையின் முதல் பகுதியையும் சட்ட ஆணையத்தின் பணி வரம்புகளையும் பொதுவெளியில் வைத்தால், எந்த அமைப்பு பணியைத் தொடர்ந்தாலும் தகவல் அடிப்படையிலான விவாதம் நடக்கும்.

ஆசிரியர் பார்வை

இதை அரசியல் சர்ச்சையாக எழுத வேண்டாம்; கூட்டாட்சி அமைப்பில் நிறுவன வடிவமைப்புக் கேள்வியாக எழுதுங்கள். அரசு கூறிய காரணத்தையும் (மறுசீரமைக்கப்பட்ட சட்ட ஆணையத்துடன் மேற்பொருந்துதல்) விமர்சகர்களின் வாதங்களையும் (வேறுபட்ட பணி வரம்பு, தொடர்ச்சி இழப்பு) அருகருகே வைத்து, பெரிய கேள்விக்குச் செல்லுங்கள்: ராஜமன்னார், சர்க்காரியா, பூஞ்சி என ஒன்றிய–மாநில உறவுகள் குறித்துப் பல அறிக்கைகள் வந்துள்ளன; ஆனால் பின்தொடர் நடவடிக்கை பலவீனம். ஒழுங்காகக் கூடும் மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றம், பொதுப் பட்டியல் சட்டங்களில் கலந்தாலோசனை, மாநில மசோதாக்களுக்குக் காலக்கெடு போன்ற நிறுவனத் தீர்வுகளுடன் விடையை முடியுங்கள்; எந்த அரசைப் பற்றியும் கருத்துடன் அல்ல.

முன்னோக்கிய வழி

- எந்த அமைப்பு ஆய்வைத் தொடர்ந்தாலும், அதன் பணி வரம்பையும் காலக்கெடுவுடன் கூடிய செயல்திட்டத்தையும் வெளியிடுதல்; முதல் பகுதி அறிக்கையைப் பொதுக் கருத்துக்கு வைத்தல்.
- இவ்வளவு பெரிய மறுஆய்வை மாநிலச் சட்ட ஆணையம் மேற்கொள்வதென்றால், அதற்குத் தெளிவான சட்ட அடிப்படையும் போதுமான ஆய்வுப் பணியாளர்களும் வழங்குதல்.
- மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றத்தை நிலையான கால அட்டவணையுடன் (ஆண்டுக்குக் குறைந்தது மூன்று கூட்டங்கள் என்று பூஞ்சி ஆணையம் பரிந்துரைத்தது) நிரந்தரச் செயலகத்துடன் மீண்டும் செயல்படுத்துதல்.
- ஒன்றிய–மாநிலப் பிரச்சினைகள் நீதிமன்றம் செல்லும் முன்பே தீர, மண்டலக் குழுக்களையும் GST மன்றத்தையும் வழக்கமான தளங்களாகப் பயன்படுத்துதல்.
- தேசியச் சீர்திருத்த முன்மொழிவுகள் பொதுச் சான்றுகளின் மீது அமைய, மாநிலங்கள் தங்கள் கூட்டாட்சி ஆய்வுகளைப் பகிர்ந்து ஒப்பிடுதல்.

கலைச்சொல் – மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றம் (Inter-State Council)

சட்டப்பிரிவு 263-இன் கீழ் குடியரசுத் தலைவர் அமைக்கக்கூடிய அமைப்பு: மாநிலங்களுக்கு இடையேயான பிணக்குகளை விசாரித்தல், ஒன்றியத்துக்கும் மாநிலங்களுக்கும் பொதுவான விவகாரங்களை ஆராய்தல், கொள்கை ஒருங்கிணைப்புக்குப் பரிந்துரைத்தல். சர்க்காரியா ஆணையப் பரிந்துரைப்படி 1990-இல் அமைக்கப்பட்டது; பிரதமர் தலைவர்; அனைத்து மாநில முதலமைச்சர்கள், சட்டமன்றம் உள்ள ஒன்றியப் பிரதேச முதலமைச்சர்கள், பிற ஒன்றியப் பிரதேச நிர்வாகிகள், ஆறு ஒன்றிய கேபினட் அமைச்சர்கள் உறுப்பினர்கள். இது ஆலோசனை அமைப்பு மட்டுமே; அரிதாகவே கூடுகிறது – இதன் 11-ஆவது கூட்டம் 2016-இல் நடந்தது.

UPSC-இல் முன்பு கேட்ட வினாக்கள்

1. "Though the federal principle is dominant in our Constitution and that principle is one of its basic features, but it is equally true that federalism under the Indian Constitution leans in favour of a strong Centre, a feature that militates against the concept of strong federalism. Discuss." – GS-II, 2014 (12½ மதிப்பெண்)
(கூட்டாட்சிக் கொள்கை நமது அரசியலமைப்பில் மேலோங்கியுள்ளது, அது அதன் அடிப்படை அம்சங்களில் ஒன்று; ஆனால் இந்திய அரசியலமைப்பின் கூட்டாட்சி வலுவான ஒன்றியத்தின் பக்கம் சாய்கிறது என்பதும் உண்மை – இது வலுவான கூட்டாட்சிக் கருத்துக்கு முரணானது. விவாதிக்க.)

2. "The concept of cooperative federalism has been increasingly emphasised in recent years. Highlight the drawbacks in the existing structure and the extent to which cooperative federalism would answer the shortcomings." – GS-II, 2015 (12½ மதிப்பெண்)
(அண்மை ஆண்டுகளில் கூட்டுறவுக் கூட்டாட்சி என்ற கருத்து அதிகம் வலியுறுத்தப்படுகிறது. தற்போதைய அமைப்பின் குறைகளையும், அவற்றைக் கூட்டுறவுக் கூட்டாட்சி எந்த அளவுக்குத் தீர்க்கும் என்பதையும் விளக்குக.)

Mains பயிற்சி வினா

ராஜமன்னார் குழு (1969) முதல் அண்மைக் குழுக்கள் வரை, ஒன்றிய–மாநில உறவுகளை மறுஆய்வு செய்ய மாநிலங்கள் அவ்வப்போது குழுக்களை அமைத்து வந்துள்ளன. இத்தகைய மாநில அளவிலான ஆய்வுகளின் மதிப்பை ஆராய்ந்து, அவற்றின் பரிந்துரைகளை இந்தியக் கூட்டாட்சி நிறுவனங்களுக்குள் எவ்வாறு முன்னெடுக்கலாம் என்று பரிந்துரைக்க. (15 மதிப்பெண், 250 சொற்கள்)

அடிக்கடி கேட்கப்படும் கேள்விகள்

நீதிபதி குரியன் ஜோசப் குழுவைத் தமிழ்நாடு அரசு ஏன் நிறுத்தியது?
6 நவம்பர் 2026 அரசாணைப்படி, குழு சட்டப்பூர்வ அமைப்பு அல்ல; ஒன்றிய–மாநில, மாநிலங்களுக்கு இடையேயான உறவுகளையும் உள்ளடக்கிய பணி வரம்புடன் 7 ஆகஸ்ட் 2026 அன்று மறுசீரமைக்கப்பட்ட மாநிலச் சட்ட ஆணையத்தின் பணிகளுடன் அதன் பணிகள் கணிசமாக மேற்பொருந்துகின்றன. ஆவணங்கள் சட்ட ஆணையத்திடம் ஒப்படைக்கப்பட வேண்டும்.

குழுவின் அறிக்கையின் முதல் பகுதி என்ன பரிந்துரைத்தது?
16 பிப்ரவரி 2026 அன்று சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அது, மாநில மசோதாக்கள் மீது ஆளுநர் முடிவெடுக்கக் கட்டாயக் காலக்கெடு, கல்வி, சுகாதாரம், தொகுதி மறுசீரமைப்பு, GST முறை தொடர்பான மாற்றங்கள் உள்ளிட்டவற்றைப் பரிந்துரைத்தது.

மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றத்துக்கு வழிவகுக்கும் அரசியலமைப்புப் பிரிவு எது?
சட்டப்பிரிவு 263. சர்க்காரியா ஆணையப் பரிந்துரைப்படி 1990-இல் அமைக்கப்பட்டது; பிரதமர் அதன் தலைவர்.

ஆதாரங்கள்: தமிழ்நாடு அரசு, பொது (சட்டம் ஒழுங்கு) துறை அரசாணை, 6 நவம்பர் 2026 (செய்திகளின்படி); PTI, IANS, The Hindu செய்திகள் (நவம்பர் 7–8, 2026); சட்டப்பேரவை அறிவிப்பு குறித்த 15 ஏப்ரல் 2025 செய்திகள்; இந்திய அரசியலமைப்பு; சர்க்காரியா (1988), பூஞ்சி (2010) ஆணைய அறிக்கைகள்; மாநிலங்களுக்கிடையேயான மன்றச் செயலகம். தலைப்பு: The Hindu தலையங்கப் பக்கம், 11 நவம்பர் 2026; பகுப்பாய்வு எங்களுடையது.

தொடர்புடையவை: UPSC Mains பகுப்பாய்வு – அனைத்துக் கட்டுரைகள் (தமிழ்) · UPSC கருத்துச் சொல் அகராதி · UPSC Mains விடை எழுதும் பயிற்சி · இலவச PDF பதிவிறக்கம்