UPSC Mains பகுப்பாய்வு: மரண தண்டனை – ஐ.நா. வாக்கும் நீதியின் பிழையும்

பாடப் பகுதிகள்: அரசியலமைப்பு – நீதித்துறை, குற்றவியல் நீதி, மன்னிப்பு அதிகாரம்; அறவியல் – நீதியும் தண்டனையும் · GS-II · GS-IV · UPSC Mains Analysis

முக்கியக் குறிப்புகள் (சுருக்கமாக)

- 2026 நவம்பர் 13 அன்று ஐ.நா. பொதுச் சபையின் மூன்றாம் குழு மரண தண்டனை நிறுத்திவைப்பு வரைவை 133–33–16 என ஏற்றது; பன்னாட்டு ஒருமித்த கருத்து இல்லை, ICCPR உறுப்பு 6 கட்டுப்பாடுகளுடன் அனுமதிக்கிறது, இந்தியாவில் "அரிதினும் அரிதான" வழக்குகளில் மட்டுமே (பச்சன் சிங், 1980) என்று கூறி இந்தியா எதிர்த்தது.
- எச்சரிக்கைக்கான காரணம் பிழைத் தரவு: 2016–2025-இல் உயர் நீதிமன்றங்கள் தாம் முடிவு செய்த மரண தண்டனைகளில் 9.77% மட்டுமே உறுதிசெய்து 34.65% விடுவித்தன; 2025-இல் உச்ச நீதிமன்றம் ஒன்றையும் உறுதிசெய்யவில்லை; விசாரணை நீதிமன்றங்கள் 128 வழங்கின; 574 பேர் மரண தண்டனைக் கைதிகள் (Square Circle Clinic, NALSAR).
- வழி: விசாரணை நிலையில் தணிப்புத் தகவல், சட்ட உதவி, சீரான வழிகாட்டுதல், உறுப்புகள் 72/161-இல் காலவரம்புள்ள கருணை முடிவு, சட்ட ஆணையத்தின் 262வது அறிக்கை (2015: பயங்கரவாதம், போர் தவிர ஒழிப்பு) மீது விவாதம். PYQ: Prelims 2025 (மன்னிப்பு அதிகாரம்).

மரண தண்டனை: ஐ.நா.வில் இந்திய வாக்கும் நீதியின் பிழையும்

GS-II · GS-IV

1980
பச்சன் சிங்: "அரிதினும் அரிதான" வழக்கில் மட்டுமே மரண தண்டனை

›

2015
சட்ட ஆணையம் 262: பயங்கரவாதம், போர் தவிர ஒழிப்பு

›

2025
விசாரணை நீதிமன்றங்கள் 128 மரண தண்டனை; உச்ச நீதிமன்றம் ஒன்றையும் உறுதிசெய்யவில்லை

›

நவ. 13, 2026
ஐ.நா. மூன்றாம் குழு 133–33–16; இந்தியா எதிர்ப்பு

பிழைபடுதல்
உயர் நீதிமன்றங்கள் 2016–25: 9.77% உறுதி, 34.65% விடுதலை · 574 கைதிகள்

இந்திய நிலை
உலக ஒருமித்த கருத்து இல்லை · ICCPR உறுப்பு 6 · அரிதினும் அரிது

பாதுகாப்புகள்
உறுப்பு 72 / 161 கருணை · சத்ருகன் சௌகான் 2014 · தமிழ்நாடு: ஸ்ரீஹரன் 2014

அடுத்து: விசாரணையில் தணிப்புத் தகவல் · சட்ட உதவி · சீரான வழிகாட்டுதல் · காலவரம்புள்ள கருணை முடிவு · இழப்பீடு

PTI நவ. 15, 2026 · ஐ.நா. A/RES/79/179 · Square Circle Clinic (NALSAR) 2025 — Shanmugam IAS Academy · UPSC Mains Analysis

செய்தியில் ஏன்?

2026 நவம்பர் 13 அன்று ஐ.நா. பொதுச் சபையின் **மூன்றாம் குழு** (சமூக, மனிதநேய, பண்பாட்டுப் பிரச்சினைகள்), மெக்சிகோ முன்வைத்த **"மரண தண்டனைப் பயன்பாட்டை நிறுத்திவைத்தல் (moratorium)"** என்ற வரைவுத் தீர்மானத்தை **133 ஆதரவு, 33 எதிர்ப்பு, 16 வாக்களிக்காமை** என்ற பதிவு வாக்கில் ஏற்றது. **இந்தியா எதிர்த்து வாக்களித்தது**; அமெரிக்கா, சீனா, ஜப்பான், பாகிஸ்தான், சவூதி அரேபியா, ஈரான், எகிப்து போன்ற நாடுகளும் எதிர்த்தன (PTI, 2026 நவம்பர் 15). மரண தண்டனையை ஒழிக்கும் நோக்குடன் தூக்கு நிறைவேற்றங்களை நிறுத்திவைக்க வேண்டும் என அனைத்து நாடுகளையும் வரைவு கேட்கிறது; அதே நேரம் ஒவ்வொரு நாட்டுக்கும் தன் சட்ட அமைப்பை உருவாக்கும் உரிமையையும் மீண்டும் உறுதிசெய்கிறது. இந்திய நீதிமன்றங்களே மரண தண்டனை வழக்குகளில் எவ்வளவு அடிக்கடி தவறுகின்றன என்ற சான்றுடன் இந்த நிலைப்பாடு ஒத்துப்போகிறதா என்று The Hindu தலையங்கம் (2026 நவம்பர் 18) கேள்வி எழுப்பியது. முதன்மை ஆதாரங்களைக் கொண்டு Mains விடையை இங்கே கட்டமைக்கிறோம்.

ஐ.நா. வரைவு என்ன சொல்கிறது, இந்தியா என்ன சொன்னது?

- **வரைவின் உள்ளடக்கம்:** 2025-இல் பதிவான தூக்கு நிறைவேற்றங்களின் பெரும் உயர்வு குறித்துக் கவலை; 18 வயதுக்குக் குறைந்தவர்களுக்கு (வயது உறுதியில்லாதவர் உட்பட) மரண தண்டனை விதிக்கக் கூடாது; கர்ப்பிணிகள், மன / அறிவுசார் குறைபாடு உடையோர், முதியோருக்கு அதைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும்; *கட்டாய* மரண தண்டனையை நீக்குவது உட்பட, மரண தண்டனைக்குரிய குற்றங்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைக்க வேண்டும். இது கட்டுப்படுத்தும் சட்டம் அல்ல.
- **இந்தியாவின் வாக்கு விளக்கம்** (முதல் செயலர் பாவிகா மங்களானந்தன், செய்தி நிறுவனங்கள் 2026 நவம்பர் 14 அன்று வெளியிட்டபடி): "மரண தண்டனைக்கு எதிராகப் பன்னாட்டு ஒருமித்த கருத்து இல்லை; ICCPR உறுப்பு 6 கட்டுப்பாடுகளுடன் அதை அனுமதிக்கிறது"; இந்தியாவில் "மரண தண்டனை சட்டப்பூர்வ ஏற்பாடு; அரிதினும் அரிதான வழக்குகளில் மட்டுமே பயன்படுத்தப்படுகிறது". தன் குற்றவியல் சட்டங்களைத் தீர்மானிப்பது ஒவ்வொரு நாட்டின் இறையாண்மை உரிமை என்பது இந்தியாவின் நீண்டகால நிலைப்பாடு.
- **வாக்கெடுப்பு வரலாறு:** இத்தகைய முதல் தீர்மானம் 2007-இல் நிறைவேறியது; பத்தாவது தீர்மானம் A/RES/79/179 (2024 டிசம்பர் 17) **130–32–22** என்ற வாக்கில் நிறைவேறியது; இந்தியா **எதிர்த்து** வாக்களித்தது (ஐ.நா. டிஜிட்டல் நூலகம்). 2026 குழு ஒப்புதல் இனி பொதுச் சபையின் முழு அமர்வுக்குச் செல்லும் – வழக்கமாக டிசம்பரில்.

பின்னணி: மரண தண்டனை குறித்த இந்தியச் சட்டம்

மைல்கல்	என்ன முடிவு
சட்ட ஆணையம், 35வது அறிக்கை (1967)	மரண தண்டனையைத் தக்கவைக்கப் பரிந்துரை
குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் 1973, பிரிவு 354(3)	கொலைக்கு ஆயுள் தண்டனையே இயல்பான தண்டனை; மரண தண்டனைக்கு எழுத்தில் "சிறப்புக் காரணங்கள்" தேவை (இவ்விதி BNSS 2023-இலும் தொடர்கிறது)

மைல்கல்	என்ன முடிவு
பச்சன் சிங் எதிர் பஞ்சாப் அரசு (1980)	கொலைக்கு மரண தண்டனை செல்லும்; ஆனால் "மாற்றுத் தண்டனை ஐயமின்றி அடைக்கப்பட்ட அரிதினும் அரிதான வழக்குகளில்" மட்டுமே
மச்சி சிங் (1983); மிது எதிர் பஞ்சாப் அரசு (1983)	மச்சி சிங் "அரிதினும் அரிதான" வகைகளைப் பட்டியலிட்டது; IPC பிரிவு 303-இன் *கட்டாய* மரண தண்டனையை மிது தீர்ப்பு ரத்து செய்தது
கேஹர் சிங் (1989); எபுரு சுதாகர் (2006)	உறுப்புகள் 72/161-இன் கீழான மன்னிப்பு அதிகாரம் வரம்புக்குட்பட்ட நீதிமன்ற மறுஆய்வுக்கு உட்பட்டது (எ.கா. தீய நோக்கம், பொருத்தமற்ற காரணங்கள்)
சத்ருகன் சௌகான் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் (2014)	கருணை மனுவில் விளக்கமில்லாத நீண்ட தாமதம், மரண தண்டனையை ஆயுளாகக் குறைக்கக் காரணம்; மனு நிராகரிப்புக்கு முன் தனிமைச் சிறை சட்டவிரோதம்
சட்ட ஆணையம், 262வது அறிக்கை (2015 ஆகஸ்ட் 31)	பயங்கரவாதம் தொடர்பான குற்றங்கள், அரசுக்கு எதிராகப் போர் தொடுத்தல் தவிர அனைத்துக் குற்றங்களுக்கும் மரண தண்டனையை ஒழிக்கப் பரிந்துரை; ஆயுள் தண்டனையைவிட மரண தண்டனை அதிகம் தடுக்கும் என்பதற்குச் சான்று இல்லை என்றது
மனோஜ் எதிர் மத்தியப் பிரதேச அரசு (2022)	தண்டனை வழங்கும் முன் விசாரணை நீதிமன்றம் தணிப்புத் தகவல்களைச் (உளவியல் மதிப்பீடு, சமூகப் பின்னணி, சிறை நடத்தை) சேகரிக்க வேண்டும்; சீரான வழிகாட்டுதல் குறித்த கேள்வி 2022 செப்டம்பரில் அரசியலமைப்பு அமர்வுக்கு அனுப்பப்பட்டது

சரிபார்த்த தரவு: மரண தண்டனை வழங்கலில் எவ்வளவு பிழை?

குறியீடு	எண்ணிக்கை
2025-இல் விசாரணை (அமர்வு) நீதிமன்றங்கள் வழங்கிய மரண தண்டனைகள்	**128**
2025 இறுதியில் மரண தண்டனைக் கைதிகள்	**574** (2016-இல் 400)
2025-இல் உச்ச நீதிமன்றம்	ஒரு மரண தண்டனையையும் **உறுதிசெய்யவில்லை** (தொடர்ந்து மூன்றாம் ஆண்டு); **10** பேரை விடுவித்தது

குறியீடு	எண்ணிக்கை
உயர் நீதிமன்றங்கள், 2016–2025 (1,085 மரண தண்டனைகள் மீது முடிவு)	**106 (9.77%)** மட்டுமே உறுதி; **376 (34.65%)** விடுதலை; 515 குறைப்பு
உச்ச நீதிமன்றம், 2016–2025	19 உறுதி; 38 விடுதலை; 71 குறைப்பு
இந்தியாவில் கடைசித் தூக்கு	**2020 மார்ச் 20** (2012 டெல்லி கூட்டுப் பாலியல் வன்கொடுமை – கொலை வழக்கின் நான்கு குற்றவாளிகள்)

ஆதாரம்: The Death Penalty in India – Annual Statistics Report 2025, Square Circle Clinic, NALSAR சட்டப் பல்கலைக்கழகம் (முன்பு Project 39A); ThePrint (2026 பிப்ரவரி 8), Bar & Bench (2026 பிப்ரவரி 6) வெளியிட்டபடி.

போக்கு தெளிவாக உள்ளது: விசாரணை நீதிமன்றங்கள் ஆண்டுக்கு நூறுக்கும் மேற்பட்ட மரண தண்டனைகளைத் தொடர்ந்து வழங்குகின்றன; ஆனால் மேல் நீதிமன்றங்கள் உறுதிசெய்வதைவிடப் பல மடங்கு விடுவிக்கின்றன. விடுதலை என்றால் அவர் குற்றவாளியே அல்ல – ஆனாலும் பல ஆண்டுகள் மரண தண்டனையின் கீழ் இருந்தார். *அங்குஷ் மாருதி ஷிண்டே எதிர் மகாராஷ்டிர அரசு* (2019) வழக்கில் மரண தண்டனைக் கைதிகளாக இருந்த ஆறு பேரை உச்ச நீதிமன்றம் விடுவித்து இழப்பீடு வழங்க உத்தரவிட்டது. "பிழைபடும் நீதி" வாதத்தின் மையம் இதுதான்: பிழை விகிதம் அதிகமுள்ள ஓர் அமைப்பு, திருத்தவே முடியாத தண்டனையை வழங்குகிறது.

இரு தரப்பு வாதங்கள்

தக்கவைக்க ஆதரவாக	ஒழிப்பு / நிறுத்திவைப்புக்கு ஆதரவாக
மிகக் கொடூரக் குற்றங்களில் (பயங்கரவாதம், குழந்தை வன்கொடுமைக் கொலை) பழிநிகர் நீதி, சமூக மனசாட்சி	திருத்த முடியாத தன்மை – தவறான தூக்கைச் சரிசெய்ய முடியாது; மேலே உள்ள பிழைத் தரவு அதிகம்
தடுப்பு விளைவு இருக்கலாம்; பயங்கரவாதம், ஒருங்கிணைந்த குற்றங்களுக்கு எதிரான கருவி	ஆயுள் தண்டனையைவிட அதிகம் தடுக்கும் என்பதற்குச் சான்று இல்லை (சட்ட ஆணையம், 2015)
இறையாண்மைத் தேர்வு; "மிகக் கடுமையான குற்றங்களுக்கு" ICCPR உறுப்பு 6 அனுமதிக்கிறது	"அரிதினும் அரிது" சீரற்ற முறையில் பயன்படுகிறது – முடிவு அமர்வைப் பொறுத்தது (சந்தோஷ் பரியார், 2009)
அரிதாகவே நிறைவேற்றம் – 2004 முதல் 8 தூக்கு மட்டுமே (தனஞ்சய் சாட்டர்ஜி 2004, கசாப் 2012, அப்சல் குரு 2013, யாகூப் மேமன் 2015, 2020-இல் நால்வர்)	நல்ல வழக்கறிஞர் இல்லாத ஏழைகள் மீதே பெரும்பாலும் விழுகிறது; நீண்ட காத்திருப்பே ஒரு தண்டனை

அறவியல் கோணம் (GS-IV)

- **தண்டனைக் கோட்பாடுகள்:** பழிநிகர் (தகுந்த தண்டனை), தடுப்பு (எதிர்காலக் குற்றத்தைத் தடுத்தல்), சீர்திருத்தம் (குற்றவாளியை மாற்றுதல்). மரண தண்டனை முதல் இரண்டையும் சார்ந்தது; மூன்றாவதற்குக் கதவை மூடுகிறது.
- **காண்ட் பார்வை:** மனித மாண்பு; **பயன்வாதப் பார்வை:** அதிக உயிர்களைக் காக்குமானால் மட்டுமே – சான்றுகள் அதைக் காட்டவில்லை.
- **பாதிக்கப்பட்டோருக்கு நீதி:** தண்டனையின் கடுமையைவிட உறுதியும் வேகமும், இழப்பீடும் ஆதரவும் முக்கியம் – இதை இரு தரப்பும் ஏற்கின்றன.
- **பிழைபடுதல் ஓர் அறச் சிக்கல்:** தன் பிழை விகிதம் தெரிந்த நிறுவனம் திருத்த முடியாத தண்டனையைத் தேர்வது, நிறுவனப் பணிவு, அரசின் பொறுப்புணர்வு பற்றிய கேள்வி.

தமிழ்நாட்டுக் கோணம்

- ராஜீவ் காந்தி கொலை வழக்கில், கருணை மனுக்களை முடிவு செய்வதில் ஏற்பட்ட நீண்ட தாமதத்தைக் காரணம் காட்டி முருகன், சாந்தன், பேரறிவாளன் ஆகியோரின் மரண தண்டனையை உச்ச நீதிமன்றம் (*வி. ஸ்ரீஹரன்*, 2014 பிப்ரவரி 18) ஆயுளாகக் குறைத்தது – *சத்ருகன் சௌகான்* கோட்பாட்டின் பயன்பாடு.
- 2011 ஆகஸ்ட் 30 அன்று அவர்களின் கருணை மனுக்களை மறுபரிசீலனை செய்யக் குடியரசுத் தலைவரைக் கேட்டுத் தமிழ்நாடு சட்டப்பேரவை தீர்மானம் நிறைவேற்றியது; 2022 மே மாதம் உறுப்பு 142-ஐப் பயன்படுத்திப் பேரறிவாளனை விடுவிக்க உச்ச நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது; உறுப்பு 161-இன் கீழான பரிந்துரையில் ஆளுநரின் தாமதமும் அதில் விவாதிக்கப்பட்டது.
- மன்னிப்பு அதிகாரத்தின் கூட்டாட்சிப் பரிமாணத்தை இவ்வழக்கு காட்டுகிறது: உறுப்பு 161 (ஆளுநர், மாநிலச் சட்டங்கள்), உறுப்பு 72 (குடியரசுத் தலைவர்) இணைந்து செயல்படுகின்றன.

ஆசிரியர் பார்வை

"உடனே ஒழி" அல்லது "தூக்கிலிடு" என்ற ஒருபக்க விடையை எழுதாதீர்கள். UPSC சமநிலையை மதிக்கிறது: இந்தியா சட்டத்தில் மரண தண்டனையைத் தக்கவைத்துள்ளது, ஆனால் மிக அரிதாகவே நிறைவேற்றுகிறது. மாற்றத்துக்கான வலுவான வாதம் உணர்ச்சி அல்ல, பிழைத் தரவு – பத்து ஆண்டுகளில் தாங்கள் விசாரித்த மரண தண்டனைகளில் 10%-க்கும் குறைவையே உயர் நீதிமன்றங்கள் உறுதிசெய்தன, மூன்றில் ஒன்றுக்கு மேல் விடுவித்தன. சோதனைக்குப் *பச்சன் சிங்*, சீர்திருத்தப் பாதைக்குச் சட்ட ஆணையத்தின் 262வது அறிக்கை, பாதுகாப்புகளுக்கு உறுப்புகள் 72/161 என மேற்கோள் காட்டுங்கள். முதிர்ந்த முடிவுரை: தேசிய விவாதத்தைத் திறந்து வையுங்கள், முதலில் விசாரணை நிலையைச் சரிசெய்யுங்கள் (தணிப்புத் தகவல், சட்ட உதவி, தடயவியல்), சட்ட ஆணையத்தின் படிப்படியான பாதையைப் பரிசீலியுங்கள்.

முன்னோக்கிய வழி

- **விசாரணை நிலையைச் சரிசெய்தல்:** கட்டாயத் தணிப்பு ஆய்வு (*மனோஜ்* தீர்ப்புப்படி), முதல் நாளிலிருந்தே தரமான சட்ட உதவி, சுதந்திரமான தடயவியல் ஆய்வகங்கள்.
- **சீரான தண்டனை வழிகாட்டுதல்:** 2022 அரசியலமைப்பு அமர்வுக் குறிப்பில் விரைவான முடிவு.

- **காலவரம்புள்ள, வெளிப்படையான கருணை நடைமுறை:** உறுப்புகள் 72/161-இன் கீழ் குறிப்பிட்ட காலத்துக்குள் காரணத்துடன் முடிவு.
- **தவறான வழக்குத் தொடுப்புக்கு இழப்பீடு:** சட்ட ஆணையத்தின் 277வது அறிக்கை (2018) பரிந்துரைத்தபடி சட்டப்பூர்வத் திட்டம்.
- **தரவும் மறுஆய்வும்:** மரண தண்டனை வழங்கல் குறித்த ஆண்டுதோறும் அரசுத் தரவு; 262வது அறிக்கையின் படிப்படியான ஒழிப்பு குறித்துத் தேசிய விவாதம்.

கலைச்சொல் – "அரிதினும் அரிதான வழக்கு" கோட்பாடு

கொலைக் குற்றத்துக்கு மரண தண்டனையா, ஆயுள் தண்டனையா என்று தேர்ந்தெடுக்க உச்ச நீதிமன்றம் பச்சன் சிங் எதிர் பஞ்சாப் அரசு (1980) வழக்கில் வகுத்த சோதனை. ஐந்து நீதிபதிகள் அமர்வு (4:1; நீதிபதி பி.என். பகவதி மாறுபட்ட தீர்ப்பு) மரண தண்டனையைச் செல்லும் என்றது; ஆனால் "மாற்றுத் தண்டனை ஐயமின்றி அடைக்கப்பட்ட அரிதினும் அரிதான வழக்குகளில்" மட்டுமே அது வழங்கப்படலாம் என்றது. ஆயுள் தண்டனையே விதி; மரண தண்டனை விதிவிலக்கு. குற்றத்தின் கடுமையைக் காட்டும் சூழல்களையும் (aggravating), குற்றவாளியின் வயது, பின்னணி, மனநலம், திருந்தும் வாய்ப்பு போன்ற தணிக்கும் சூழல்களையும் (mitigating) நீதிமன்றம் எடைபோட்டு "சிறப்புக் காரணங்களை" எழுத வேண்டும். இச்சோதனை சீரற்ற முறையில் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்று பின்னாளைய தீர்ப்புகள் (சந்தோஷ் பரியார், 2009) ஒப்புக்கொண்டன; மனோஜ் எதிர் மத்தியப் பிரதேச அரசு (2022) தீர்ப்பு, தண்டனை வழங்கும் முன் உளவியல், சமூகப் பின்னணி போன்ற தணிப்புத் தகவல்களைச் சேகரிக்க வேண்டும் என்றது.

UPSC-இல் முன்பு கேட்டவை (Asked before in UPSC)

நாங்கள் சரிபார்த்த UPSC பொதுப் படிப்பு Mains தாள்களில் மரண தண்டனை குறித்த நேரடிக் கேள்வி கிடைக்கவில்லை. நெருக்கமான, சரிபார்த்த கேள்வி Prelims-இல் உள்ளது:

"Consider the following statements with regard to pardoning power of the President of India: I. The exercise of this power by the President can be subjected to limited judicial review. II. The President can exercise this power without the advice of the Central Government." – Prelims 2025 (விடை: I மட்டும்).

Mains-க்கு இத்தலைப்பை GS-II (நீதித்துறை, குற்றவியல் நீதி, நிர்வாக அதிகாரங்கள்), GS-IV (நீதி, தண்டனையின் அறவியல்) கீழ் தயாரியுங்கள்.

Mains பயிற்சிக் கேள்வி

"மரண தண்டனையை விதிவிலக்காக்கவே 'அரிதினும் அரிதான வழக்கு' கோட்பாடு வந்தது; ஆனால் மேல்முறையீட்டில் பெருமளவு தீர்ப்புகள் மாற்றப்படுவதைத் தரவு காட்டுகிறது." 2026 நவம்பரில் ஐ.நா.வில் இந்தியா அளித்த வாக்கின் பின்னணியில், இந்தியா மரண தண்டனை நிறுத்திவைப்பை நோக்கி நகர வேண்டுமா என்று ஆராய்க. (15 மதிப்பெண், 250 சொற்கள்)

அடிக்கடி கேட்கப்படும் கேள்விகள் (FAQ)

2026 நவம்பரில் ஐ.நா. மரண தண்டனை நிறுத்தத் தீர்மானத்தில் இந்தியா எப்படி வாக்களித்தது?

2026 நவம்பர் 13 அன்று ஐ.நா. பொதுச் சபையின் மூன்றாம் குழுவில் இந்தியா எதிர்த்து வாக்களித்தது. வரைவு 133–33–16 என்ற வாக்கில் ஏற்கப்பட்டது.

இந்தியா ஏன் எதிர்த்தது?
மரண தண்டனைக்கு எதிராகப் பன்னாட்டு ஒருமித்த கருத்து இல்லை, ICCPR உறுப்பு 6 கட்டுப்பாடுகளுடன் அனுமதிக்கிறது, இந்தியாவில் "அரிதினும் அரிதான" வழக்குகளில் மட்டுமே பயன்படுகிறது என்று இந்தியா கூறியது.

"அரிதினும் அரிதான வழக்கு" கோட்பாடு என்றால் என்ன?
பச்சன் சிங் எதிர் பஞ்சாப் அரசு (1980) சோதனை: கடுமைப்படுத்தும், தணிக்கும் சூழல்களை எடைபோட்ட பின், ஆயுள் தண்டனை "ஐயமின்றி அடைக்கப்பட்ட" நிலையில் மட்டுமே மரண தண்டனை.

சட்ட ஆணையத்தின் 262வது அறிக்கை என்ன பரிந்துரைத்தது?
2015 ஆகஸ்டில், பயங்கரவாதம் தொடர்பான குற்றங்கள், அரசுக்கு எதிராகப் போர் தொடுத்தல் தவிர அனைத்துக் குற்றங்களுக்கும் மரண தண்டனையை ஒழிக்கப் பரிந்துரைத்தது.

இந்தியாவில் எத்தனை மரண தண்டனைக் கைதிகள் உள்ளனர்?
Square Circle Clinic (NALSAR) ஆண்டறிக்கைப்படி 2025 இறுதியில் 574 பேர்; கடைசித் தூக்கு 2020 மார்ச் 20 அன்று நிறைவேற்றப்பட்டது.

ஆதாரங்கள்: ஐ.நா. பொதுச் சபை மூன்றாம் குழு வாக்கெடுப்பு, 2026 நவம்பர் 13 (PTI, 2026 நவம்பர் 15; ANI, 2026 நவம்பர் 14); ஐ.நா. டிஜிட்டல் நூலகம் – A/RES/79/179 (2024 டிசம்பர் 17); ஐ.நா. செய்திக் குறிப்பு GA/SHC/4431 (2024); Square Circle Clinic, NALSAR – ஆண்டுப் புள்ளியியல் அறிக்கை 2025 (ThePrint, 2026 பிப்ரவரி 8; Bar & Bench, 2026 பிப்ரவரி 6); இந்தியச் சட்ட ஆணையம் – அறிக்கைகள் 35, 262, 277; குறிப்பிட்ட உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்புகள்; இந்திய அரசியலமைப்பு உறுப்புகள் 21, 72, 161; ICCPR. தலைப்பு The Hindu தலையங்கத்திலிருந்து; பகுப்பாய்வு எங்களுடையது.

தொடர்புடையவை: UPSC Mains பகுப்பாய்வு – அனைத்துக் கட்டுரைகள் (தமிழ்) · UPSC கருத்துச் சொல் அகராதி · UPSC Mains விடை எழுதும் பயிற்சி · இலவச PDF பதிவிறக்கம்