UPSC Mains பகுப்பாய்வு: ரோஹிங்கியா இனப்படுகொலை – ICJ தீர்ப்பு

பாடப் பகுதிகள்: பன்னாட்டு உறவுகள் – பன்னாட்டு அமைப்புகள், இந்தியாவின் அண்டை நாடுகள் (மியான்மர்); மனித உரிமைகள் · GS-II · UPSC Mains Analysis

முக்கியக் குறிப்புகள் (சுருக்கமாக)

- 2026 நவம்பர் 19 அன்று காம்பியா எதிர் மியான்மர் வழக்கில், ரோஹிங்கியாக்களுக்கு எதிராக மியான்மர் இனப்படுகொலை செய்தது, அதைத் தடுக்கவும் தண்டிக்கவும் தவறியது என்று ICJ 9–6 வாக்கில் தீர்ப்பளித்தது – ஓர் அரசு இனப்படுகொலை செய்தது என ICJ கண்டறிந்தது இதுவே முதல்முறை; தீர்ப்பு இறுதியானது.
- தீர்வுகள்: மீறல் நிறுத்தம், மீண்டும் நடக்காமை உத்தரவாதம், பாதுகாப்பான, தன்விருப்பமான, கண்ணியமான திரும்புதல் உள்ளிட்ட இழப்பீடு. வரம்புகள்: ICJ-க்குச் செயலாக்கப் படை இல்லை, பாதுகாப்புச் சபை veto, நீதிமன்றத்தை ஏற்காத ராணுவ ஆட்சி, ராக்கைன் போர்.
- இந்தியாவுக்கு: 1,643 கி.மீ. எல்லை, ராக்கைன் வழியாகச் செல்லும் கலாதான் திட்டம், 1951 ஒப்பந்தமோ உள்நாட்டு இனப்படுகொலைச் சட்டமோ இல்லாத அகதிக் கொள்கை. PYQ: Prelims 2016 (ரோஹிங்கியா – மியான்மர்).

ரோஹிங்கியா இனப்படுகொலை: ICJ தீர்ப்பும் வரம்பும

GS-II

ஆக. 2017
ராக்கைன் படுகொலை; 7 லட்சம்+ வெளியேற்றம்

›

நவ. 2019
காம்பியா வழக்கு

›

ஜன. 23, 2020
இடைக்கால உத்தரவு (ஒருமனதாக)

›

நவ. 19, 2026
இனப்படுகொலை உறுதி, 9–6

தீர்வுகள்
மீறல் நிறுத்தம் · மீண்டும் நடக்காமை · இழப்பீடு, பாதுகாப்பான திரும்புதல்

வரம்புகள்
ICJ-க்குக் காவல் இல்லை · veto · ராணுவ ஆட்சி மறுப்பு · ராக்கைன் போர்

இந்தியா
1,643 கி.மீ. எல்லை · கலாதான், சித்வே · அகதிச் சட்டம் இல்லை

அடுத்து: தீர்ப்பு நிறைவேற்ற அழுத்தம் · குடியுரிமைச் சீர்திருத்தம் · வங்கதேசத்துக்கு உதவி · அடைக்கலச் சட்டம்

ICJ · Human Rights Watch நவ. 19, 2026 — Shanmugam IAS Academy · UPSC Mains Analysis

செய்தியில் ஏன்?

2026 நவம்பர் 19 அன்று ஹேக் நகரிலுள்ள **பன்னாட்டு நீதிமன்றம் (ICJ)**, **காம்பியா எதிர் மியான்மர்** வழக்கில், **ரோஹிங்கியா மக்களுக்கு எதிராக மியான்மர் இனப்படுகொலை**

செய்தது என்றும், 1948 இனப்படுகொலைத் தடுப்பு ஒப்பந்தப்படி அதைத் தடுக்கவும் தண்டிக்கவும் வேண்டிய கடமைகளை மீறியது என்றும் தீர்ப்பளித்தது. வாக்கு **9–6**. மியான்மர் பாதுகாப்புப் படைகளும் பிற அரசு உறுப்புகளும் கொலைகள் செய்து, கடுமையான உடல், மனத் தீங்கு விளைவித்து, பிறப்புகளைத் தடுக்கும் நடவடிக்கைகளைத் திணித்தன; அதன் நோக்கம் அக்குழுவின் கணிசமான பகுதியை அழிப்பதே என்று நீதிமன்றம் கண்டது. இனப்படுகொலை நோக்கமே சான்றுகளிலிருந்து பெறக்கூடிய "ஒரே நியாயமான முடிவு" என்றும், மியான்மரின் "கிளர்ச்சி எதிர்ப்பு நடவடிக்கை" விளக்கத்தை ஏற்க முடியாது என்றும் கூறியது. தீர்ப்பு இறுதியானது; மேல்முறையீடு இல்லை (Human Rights Watch, நவம்பர் 19). **ஓர் அரசு இனப்படுகொலை செய்தது என்று ICJ கண்டறிந்தது இதுவே முதல்முறை**.

நீதிமன்றம் இட்ட உத்தரவுகள்

தீர்வு	பொருள்
நிறுத்துதல்	தொடரும் மீறல்களை நிறுத்துதல் – சட்டம் இயற்றாமை, விசாரித்து வழக்குத் தொடர்ந்து தண்டிக்காமை உள்பட
மீண்டும் நடக்காமை	இத்தகைய செயல்கள் மீண்டும் நிகழாது என்ற உறுதிமொழியும் நடவடிக்கையும்
இழப்பீடு	ரோஹிங்கியா பாதிக்கப்பட்டோருக்கு – பாதுகாப்பான, தன்விருப்பமான, கண்ணியமான திரும்புதல், குடும்ப மறு இணைப்பு உள்ளிட்ட மீட்டளிப்பு; அது இயலாதபோது பண இழப்பீடு

பின்னணி: தீர்ப்பு வரையிலான பாதை

நாள்	நிகழ்வு
1982	மியான்மர் குடியுரிமைச் சட்டம் – பெரும்பாலான ரோஹிங்கியாக்கள் குடியுரிமை இழப்பு; நாடற்ற நிலையின் வேர்
2017 ஆகஸ்ட்	வடக்கு ராக்கைனில் "தூய்மைப்படுத்தும் நடவடிக்கைகள்": படுகொலை, பாலியல் வன்முறை, தீ வைப்பு; 7 லட்சத்துக்கும் மேற்பட்டோர் வங்கதேசத்துக்குத் தப்பியோட்டம்
2019 நவம்பர்	இஸ்லாமிய ஒத்துழைப்பு அமைப்பின் ஆதரவுடன் காம்பியா வழக்குத் தொடர்ந்தது – நேரடித் தொடர்பில்லாத ஒரு நாடு இந்த ஒப்பந்தத்தைப் பயன்படுத்தியது முதல்முறை
2020 ஜனவரி 23	ரோஹிங்கியாக்களைக் காக்க ICJ ஒருமனதாக இடைக்கால நடவடிக்கைகளை உத்தரவிட்டது
2021 பிப்ரவரி	மின் ஆங் ஹ்லைங் தலைமையில் ராணுவ ஆட்சிக் கவிழ்ப்பு

நாள்	நிகழ்வு
2022 ஜூலை 22	மியான்மரின் தொடக்க ஆட்சேபனைகளை ICJ நிராகரித்தது
2026 நவம்பர் 19	இறுதித் தீர்ப்பு: இனப்படுகொலை உறுதி (9–6); ஒப்பந்த விளக்கம் குறித்து 11 உறுப்பு நாடுகள் இடையீடு செய்திருந்தன

ஒப்பிடுக: *போஸ்னியா எதிர் செர்பியா* (2007) வழக்கில் ஸ்ரெப்ரெனிகா படுகொலை இனப்படுகொலை என்று ICJ கூறியது; ஆனால் அதைத் தடுக்கத் தவறியதற்கு மட்டுமே செர்பியா பொறுப்பு என்றது, செய்ததற்கு அல்ல. 2026 தீர்ப்பு அதைவிட ஒரு படி மேலே செல்கிறது.

பகுப்பாய்வு: வரலாற்றுத் தீர்ப்பு, ஆனால் வரம்புகளுடன்

ஏன் வரலாற்றுச் சிறப்பு	களத்தில் ஏன் பெரிய மாற்றம் தராமல் போகலாம்
முன்மாதிரி: எந்த உறுப்பு நாடும் ஒப்பந்தத்தைச் செயல்படுத்தக் கோரலாம் (erga omnes partes) – "இது உங்கள் வேலை அல்ல" என்று எந்த அரசும் சொல்ல முடியாது	ICJ-க்குக் காவல் படை இல்லை; செயலாக்கம் ஐ.நா. பாதுகாப்புச் சபையைச் சார்ந்தது – அங்கே தடுப்பதிகாரம் (veto) நடவடிக்கையை முடக்கலாம்
நடந்ததற்குச் சட்ட அங்கீகாரம் – திரும்புதல், குடியுரிமை, நினைவுக்கு இன்றியமையாதது	ராணுவ ஆட்சி நீதிமன்றத்தை ஏற்கவில்லை; ராக்கைனின் பெரும்பகுதி இப்போது அரக்கான் படையின் கட்டுப்பாட்டில் – அதன் மீதும் மீறல் குற்றச்சாட்டுகள்
பிற வழக்குகளுக்கு வலு – மின் ஆங் ஹ்லைங்கைக் கைது செய்ய ஆணை கோரி ICC வழக்குரைஞர் 2024 நவம்பரில் விண்ணப்பித்தார்	பத்து லட்சத்துக்கும் மேற்பட்ட ரோஹிங்கியாக்கள் இன்னும் அகதிகள் – பெரும்பாலும் வங்கதேசக் காக்ஸ் பஜாரில்; உதவி குறைகிறது
9–6 என்ற நெருக்கமான வாக்கு, நோக்கத்தை நிரூபிப்பது எவ்வளவு கடினம் என்று காட்டுகிறது – எதிர்கால வழக்குகளுக்கு வழிகாட்டி	மியான்மரில் போர் தொடரும் வரை திரும்புதல் சாத்தியமில்லை

இந்தியாவின் நலன்கள்

துறை	இந்தியாவின் நிலை / நலன்
அண்டை நாடு	மியான்மருடன் 1,643 கி.மீ. எல்லை (அருணாசலப் பிரதேசம், நாகாலாந்து, மணிப்பூர், மிசோரம்); அங்கு நிலைத்தன்மை வடகிழக்கைப் பாதிக்கிறது. 2024-இல் கட்டற்ற நடமாட்ட முறையை (FMR) முடித்து எல்லை வேலி அமைப்பதாக மத்திய அரசு அறிவித்தது
இணைப்புத் திட்டம்	கலாதான் பல்வகைப் போக்குவரத்துத் திட்டம் ராக்கைன், சின் பகுதிகள் வழியாகச் செல்கிறது; சித்வே துறைமுகம் 2023 மே முதல் இயங்குகிறது – ராக்கைன் மோதல் மீதிப் பணிகளைத் தாமதப்படுத்துகிறது
அகதிகள் கொள்கை	1951 அகதிகள் ஒப்பந்தத்தில் இந்தியா உறுப்பினர் அல்ல; உரிய ஆவணம் இல்லாத ரோஹிங்கியாக்களை வெளிநாட்டவர் சட்டப்படி சட்டவிரோதக் குடியேறிகளாகக் கருதுகிறது. ஜம்முவில் தடுத்து வைக்கப்பட்ட ரோஹிங்கியாக்களை நடைமுறைப்படி திருப்பி அனுப்புவதைத் தடுக்க 2021-இல் உச்ச நீதிமன்றம் மறுத்தது
மனிதநேயப் பங்கு	வங்கதேசத்திலுள்ள ரோஹிங்கியா அகதிகளுக்கு "ஆபரேஷன் இன்சானியத்" (2017 செப்டம்பர்) மூலம் நிவாரணம்; "பாதுகாப்பான, விரைவான, நீடித்த" திரும்புதலுக்கு இந்தியா ஆதரவு
சட்ட இடைவெளி	இனப்படுகொலைத் தடுப்பு ஒப்பந்தத்தை 1959-இல் இந்தியா ஏற்றது; ஆனால் இனப்படுகொலையை வரையறுக்கும் தனி உள்நாட்டுச் சட்டம் இல்லை

இந்தியா கடைப்பிடிக்க வேண்டிய சமநிலை: பாதுகாப்பு, இணைப்புக்காக மியான்மரைக் கட்டுப்படுத்தும் தரப்புகளுடன் உறவு; அதே நேரம் பொறுப்புக்கூறலுக்கும் ரோஹிங்கியா உரிமைகளுக்கும் ஆதரவு. இந்தத் தீர்ப்பு மௌனத்தின் தார்மீக விலையை உயர்த்துகிறது.

நிலையான பாடத்திட்டத் தொடர்பு

- **GS-II:** முக்கியப் பன்னாட்டு அமைப்புகள் (ICJ, ICC, UNHCR) – அமைப்பும் அதிகாரமும்; இந்தியாவும் அண்டை நாடுகளும்; பிற நாடுகளின் கொள்கைகள் இந்திய நலன்களில் ஏற்படுத்தும் தாக்கம்.
- **GS-I:** இடப்பெயர்வு, புலம்பெயர்வுச் சிக்கல்கள்; **GS-IV:** பன்னாட்டு உறவுகளில் அறம், காக்கும் கடமை.
- **உண்மைகள்:** ICJ – ஐ.நா.வின் முதன்மை நீதி அமைப்பு, 15 நீதிபதிகள், ஒன்பது ஆண்டுப் பதவிக்காலம், அரசுகளை விசாரிக்கிறது; ICC – ரோம் சட்டம் (1998), தனி நபர்களை விசாரிக்கிறது; இந்தியா ரோம் சட்டத்தில் உறுப்பினர் அல்ல.

தமிழ்நாட்டுக் கோணம்

- இலங்கைத் தமிழ் அகதிகளுக்குத் தமிழ்நாடு நீண்டகாலமாக அரசு நடத்தும் **மறுவாழ்வு முகாம்களில்** அடைக்கலம் அளித்து வருகிறது – தேசிய அகதிச் சட்டம் இல்லாமலே அகதிகளைப் பராமரிக்கும் இந்திய எடுத்துக்காட்டு.
- பதிவு, கல்வி, வேலை குறித்துத் தெளிவான விதிகள் கொண்ட **தேசிய அடைக்கலக் கட்டமைப்பின்** தேவையை இந்த அனுபவம் வலுப்படுத்துகிறது – அகதிகள் குறித்த எந்த விடையிலும் முன்னோக்கிய வழியாகச் சேர்க்கலாம்.

ஆசிரியர் பார்வை

இந்த வழக்கை மூன்று வகைக் கேள்விகளுக்குப் பயன்படுத்துங்கள்: (1) *பன்னாட்டு அமைப்புகளின் பங்கு* – ICJ, ICC வேறுபாடு, வலிமையும் செயலாக்க இடைவெளியும்; (2) *இந்தியாவும் மியான்மரும்* – பாதுகாப்பு, கலாதான், வடகிழக்கு, அகதிகள்; (3) *அறம்* – கொடுமைகளைத் தடுக்கும் கடமை. 9–6 வாக்கு, மூன்று தீர்வுகள், 2007 போஸ்னியா ஒப்பீடு ஆகியவற்றை மேற்கோள் காட்டினால் விடை துல்லியமாகும். இந்திய அகதிக் கொள்கை பற்றிச் சமநிலையுடன் எழுதுங்கள்: சட்ட நிலையைச் சொல்லி, பிறகு கட்டமைப்பைப் பரிந்துரையுங்கள்.

முன்னோக்கிய வழி

- **உலக அளவில்:** தீர்ப்பை நிறைவேற்ற ஐ.நா. பாதுகாப்புச் சபை, ஆசியான் அழுத்தம்; பொறுப்பானவர்கள் மீது இலக்கு வைத்த தடைகள்; அகதி உதவிக்குத் தொடர் நிதி.
- **பொறுப்புக்கூறல் சங்கிலி:** மியான்மருக்கான ஐ.நா. சுயாதீன விசாரணை அமைப்பின் சான்று சேகரிப்புக்கும் ICC நடைமுறைக்கும் ஆதரவு.
- **உரிமையுடன் திரும்புதல்:** மியான்மர் குடியுரிமைச் சட்டச் சீர்திருத்தம் (1982 சட்டம்), பாதுகாப்பு மண்டலங்கள், திரும்புவதற்கு முன் பன்னாட்டுக் கண்காணிப்பு.
- **இந்தியா:** மியான்மரின் அனைத்துத் தரப்புடனும் அமைதியான ராஜதந்திரம், வங்கதேசத்துக்கு மனிதநேய உதவி, பாதுகாப்பையும் மனிதநேயத்தையும் சமன்செய்யும் உள்நாட்டு அடைக்கலச் சட்டம்.

கலைச்சொல் – இனப்படுகொலைக்கான அரசின் பொறுப்பு – State responsibility for genocide

ஓர் அரசின் உறுப்புகள் (படை, காவல், அதிகாரிகள்) இனப்படுகொலை செய்தால், அல்லது அதைத் தடுக்கவோ தண்டிக்கவோ தவறினால், தனித் தலைவர்கள் மட்டுமல்ல, அந்த அரசே 1948 இனப்படுகொலைத் தடுப்பு ஒப்பந்தத்தின்படி சட்டப் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும் என்ற விதி. அரசுகளை விசாரிப்பது பன்னாட்டு நீதிமன்றம் (ICJ); தனி நபர்களை விசாரிப்பது பன்னாட்டுக் குற்றவியல் நீதிமன்றம் (ICC) போன்றவை. ஒரு குழுவை "முழுமையாகவோ பகுதியாகவோ" அழிக்கும் குறிப்பிட்ட நோக்கம் இருந்தது என்று நீதிமன்றம் கண்டறிய வேண்டும் – இது உயர்ந்த அளவுகோல். இனப்படுகொலையைத் தடுக்கும் கடமை அனைத்து உறுப்பு நாடுகளுக்கும் உரியது (erga omnes partes) என்பதால், நேரடித் தொடர்பு இல்லாத காம்பியா போன்ற நாடும் வழக்குத் தொடரலாம். தீர்வுகள்: மீறலை நிறுத்துதல், மீண்டும் நடக்காது என்ற உத்தரவாதம், இழப்பீடு.

UPSC-இல் முன்பு கேட்டவை (Asked before in UPSC)

1. செய்திகளில் இடம்பெறும் சமூகங்கள் – தொடர்புடைய நாடு: 1. குர்து – வங்கதேசம் 2. மதேசி – நேபாளம் 3. ரோஹிங்கியா – மியான்மர். சரியாகப் பொருந்தியவை எவை? – Prelims 2016 (விடை: 2, 3 மட்டும்).

2. "முக்கியப் பன்னாட்டு அமைப்புகள்", "இந்தியாவும் அண்டை நாடுகளும்" ஆகிய GS-II பகுதிகளிலிருந்து தொடர்ந்து கேள்விகள் வருகின்றன – இந்தத் தீர்ப்பு இரண்டையும் இணைக்கிறது.

Mains பயிற்சிக் கேள்வி

"ரோஹிங்கியா இனப்படுகொலை குறித்த ICJ தீர்ப்பு (2026) சட்ட அளவில் வரலாற்றுச் சிறப்பு; நடைமுறையில் பன்னாட்டு ஒழுங்குக்கு ஒரு சோதனை." விவாதித்து, இந்தியாவுக்கு அதன் தாக்கங்களை ஆராயவும். (15 மதிப்பெண், 250 சொற்கள்)

அடிக்கடி கேட்கப்படும் கேள்விகள் (FAQ)

2026 நவம்பர் 19 அன்று ICJ என்ன தீர்ப்பளித்தது?
காம்பியா எதிர் மியான்மர் வழக்கில், 9–6 வாக்குகளில், ரோஹிங்கியாக்களுக்கு எதிராக மியான்மர் இனப்படுகொலை செய்தது என்றும் அதைத் தடுக்கவும் தண்டிக்கவும் தவறியது என்றும் கூறியது.

காம்பியா ஏன் வழக்குத் தொடர முடிந்தது?
இனப்படுகொலைத் தடுப்பு ஒப்பந்தக் கடமைகள் அனைத்து உறுப்பு நாடுகளுக்கும் உரியவை (erga omnes partes); எனவே நேரடித் தொடர்பு இல்லாவிட்டாலும் எந்த உறுப்பு நாடும் வழக்குத் தொடரலாம்.

ICJ, ICC வேறுபாடு என்ன?
ICJ அரசுகளுக்கு இடையிலான பிணக்குகளைத் தீர்த்து அரசின் பொறுப்பை விசாரிக்கிறது; ரோம் சட்டத்தால் (1998) அமைந்த ICC இனப்படுகொலை போன்ற குற்றங்களுக்குத் தனி நபர்களை விசாரிக்கிறது.

ICJ தீர்ப்பை மேல்முறையீடு செய்ய முடியுமா?
முடியாது. ICJ தீர்ப்புகள் இறுதியானவை; செயலாக்கத்துக்கு ஐ.நா. பாதுகாப்புச் சபையை நாடலாம்.

1951 அகதிகள் ஒப்பந்தத்தில் இந்தியா உறுப்பினரா?
இல்லை. தனி அகதிச் சட்டம் இன்றி, நிர்வாக நடவடிக்கைகள், வெளிநாட்டவர் சட்டங்கள் வழியாக இந்தியா அகதிகளைக் கையாள்கிறது.

ஆதாரங்கள்: Human Rights Watch, 2026 நவம்பர் 19; Al Jazeera, நவம்பர் 19; ICJ இடைக்கால உத்தரவு (2020 ஜனவரி 23), தொடக்க ஆட்சேபனைத் தீர்ப்பு (2022 ஜூலை 22) – காம்பியா எதிர் மியான்மர்; போஸ்னியா எதிர் செர்பியா தீர்ப்பு (2007); இனப்படுகொலைத் தடுப்பு, தண்டனை ஒப்பந்தம் (1948); வெளியுறவு அமைச்சகம்; இந்திய உச்ச நீதிமன்றம் (முகமது சலீமுல்லா எதிர் இந்திய ஒன்றியம், 2021 ஏப்ரல்). பகுப்பாய்வு எங்களுடையது.

தொடர்புடையவை: UPSC Mains பகுப்பாய்வு – அனைத்துக் கட்டுரைகள் (தமிழ்) · UPSC கருத்துச் சொல் அகராதி · UPSC Mains விடை எழுதும் பயிற்சி · இலவச PDF பதிவிறக்கம்