குரூப் 2 Mains · அலகு V – அரசியலமைப்பு, அரசியல், ஆளுகை (தமிழ்நாடு) · 15 மதிப்பெண் · 250 சொற்கள் · 2026-11-13

மாநிலச் சட்டமன்ற மசோதாக்கள் மீது உறுப்பு 200-இன் கீழ் ஆளுநருக்கு உள்ள அதிகாரங்களை விளக்கி, தமிழ்நாடு அரசு எதிர் ஆளுநர் வழக்குத் தீர்ப்பு (08.04.2025), குடியரசுத் தலைவர் குறிப்புரை மீதான உச்ச நீதிமன்றக் கருத்து (20.11.2025) ஆகியவற்றின் பின்னணியில் ஒன்றிய-மாநில உறவுகளில் அவற்றின் தாக்கத்தை மதிப்பிடுக.

Explain the powers of the Governor under Article 200 over Bills passed by the State Legislature, and assess their impact on Union–State relations in the light of the judgment in State of Tamil Nadu v. Governor (08.04.2025) and the Supreme Court's opinion on the Presidential Reference (20.11.2025).

1. செய்தி இணைப்பு

- தமிழ்நாடு அரசு எதிர் தமிழ்நாடு ஆளுநர் – நீதிபதிகள் ஜே.பி. பார்திவாலா, ஆர். மகாதேவன், 08.04.2025: மீண்டும் நிறைவேற்றப்பட்ட 10 மசோதாக்களைக் குடியரசுத் தலைவருக்கு ஒதுக்கியது சட்டவிரோதம்; காலக்கெடு – அமைச்சரவை ஆலோசனைப்படி நிறுத்துதல் / ஒதுக்குதல் 1 மாதம், ஆலோசனைக்கு மாறாக அதிகபட்சம் 3 மாதம்; "முழு மறுப்பு, பை மறுப்பு கருத்துக்கு இடமில்லை".
- குடியரசுத் தலைவர் குறிப்புரை (உறுப்பு 143, மே 2025; 14 வினாக்கள்) – தலைமை நீதிபதி பி.ஆர். கவாய், நீதிபதிகள் சூர்ய காந்த், விக்ரம் நாத், பி.எஸ். நரசிம்ஹா, ஏ.எஸ். சந்துர்கர் அமர்வு, 20.11.2025 (10 நாள் விசாரணை; 11.09.2025 கருத்து ஒத்திவைப்பு).

2. 20.11.2025 கருத்தின் முக்கிய அம்சங்கள்

- உறுப்பு 200: ஒப்புதல், ஒப்புதல் நிறுத்துதல், குடியரசுத் தலைவருக்கு ஒதுக்குதல் – மூன்று வழிகள்; நிறுத்தினால் மசோதாவைச் சட்டமன்றத்துக்குத் திருப்புவது கட்டாயம்.
- காலக்கெடு விதிப்பது அரசமைப்பின் நெகிழ்வுக்கு "முற்றிலும் முரண்"; "கருதப்பட்ட ஒப்புதல்" – நிர்வாகப் பணியை நீதித்துறை "ஏற்றுக்கொள்வதாகும்"; உறுப்பு 142 அதை அனுமதிக்காது.
- நீண்ட, விளக்கமற்ற, காலவரையற்ற செயலின்மைக்கு வரையறுக்கப்பட்ட கட்டளை (mandamus); உறுப்பு 361 முழுத் தடை என்றாலும் இந்த வரையறுக்கப்பட்ட புனராய்வை மறுக்காது.
- 08.04.2025 தீர்ப்பு காலக்கெடு விதித்தது தவறு என அமர்வு கருத்து.

3. அரசமைப்பு, ஆணையங்கள்

- உறுப்பு 163 (அமைச்சரவை உதவி-ஆலோசனை), 200, 201, 143 (குடியரசுத் தலைவர் குறிப்புரை), 142 (முழு நீதி), 361 (ஆளுநர் பாதுகாப்பு).
- சர்க்காரியா ஆணையம் (1983-88), பூஞ்சி ஆணையம் (2007-10) – ஆளுநர் பதவி, மசோதா ஒதுக்கீடு குறித்த பரிந்துரைகள்; ராஜமன்னார் குழு (1969, தமிழ்நாடு அரசு) – ஒன்றிய-மாநில உறவுகள்.

4. விடையை உயர்த்தும் சொற்கள்

- கருதப்பட்ட ஒப்புதல் (deemed assent), பை மறுப்பு (pocket veto), வரையறுக்கப்பட்ட கட்டளை (limited mandamus), அரசமைப்பு நெகிழ்வு (constitutional elasticity), கூட்டுறவுக் கூட்டாட்சி (cooperative federalism), அரசமைப்பு மரபுகள் (constitutional conventions).

In English

Key facts

- State of Tamil Nadu v. Governor of Tamil Nadu – Justices J.B. Pardiwala and R. Mahadevan, 08.04.2025: reserving the 10 re-passed Bills for the President was illegal; timelines – withholding / reserving on Cabinet advice 1 month, against advice up to 3 months; "no concept of absolute veto or pocket veto".
- Presidential Reference (Article 143, May 2025; 14 questions) – CJI B.R. Gavai, Justices Surya Kant, Vikram Nath, P.S. Narasimha and A.S. Chandurkar; opinion 20.11.2025 (ten-day hearing; reserved on 11.09.2025).
- Opinion: three options under Article 200 – assent, withhold, reserve; if assent is withheld the Bill must be returned to the Assembly; timelines "strictly contrary" to constitutional elasticity; deemed assent is a "takeover" of executive functions by the judiciary and Article 142 does not allow it; a limited mandamus for prolonged, unexplained and indefinite inaction; Article 361 is an absolute bar but does not negate this limited review; the 08.04.2025 timelines were held wrong.
- Articles 163, 200, 201, 143, 142, 361; Sarkaria Commission (1983-88), Punchhi Commission (2007-10); Rajamannar Committee (1969, Government of Tamil Nadu) on Union–State relations.
- Value-add terms: deemed assent, pocket veto, limited mandamus, constitutional elasticity, cooperative federalism, constitutional conventions.

அதிகாரப்பூர்வ ஆதாரங்கள்

- குடியரசுத் தலைவர் குறிப்புரை மீதான உச்ச நீதிமன்றக் கருத்து, 20.11.2025 (உச்ச நீதிமன்றம் – அதிகாரப்பூர்வ PDF) – https://api.sci.gov.in/supremecourt/2025/39157/39157_2025_1_1501_66169_Judgement_20-Nov-2025.pdf
- காலக்கெடு இல்லை, கருதப்பட்ட ஒப்புதல் இல்லை – கருத்தின் சுருக்கம் (LiveLaw) – https://www.livelaw.in/top-stories/timelines-cant-be-fixed-for-governorspresident-for-bills-assent-no-concept-of-deemed-assent-supreme-court-in-presidential-reference-310575
- தமிழ்நாடு ஆளுநர் வழக்கு, 08.04.2025 – தீர்ப்பின் முக்கிய அம்சங்கள் (Newslaundry) – https://www.newslaundry.com/2025/04/08/clear-timelines-reasoning-4-key-takeaways-from-sc-order-on-governors-powers-in-tamil-nadu-case

இது தகவல் குறிப்பு மட்டுமே. நீங்களே விடை எழுதி WhatsApp 99941 46662-க்கு அனுப்புங்கள்; மாதிரி விடை மறுநாள்: shanmugamiasacademy.in/tnpsc-mains-practice/2026-11-13-governor-assent-article-200
© Shanmugam IAS Academy, Coimbatore – 2006 முதல். இலவசமாகப் பகிரலாம்; விற்பனைக்கு அல்ல.